

**JAMES FRANK SMITH, PROFESOR EMÉRITO  
FACULTAD DE DERECHO  
UNIVERSIDAD DE CALIFORNIA DE DAVIS  
28 de octubre de 2020**

**TÍTULO DE PONENCIA:**

**LAS REFORMAS DEL DERECHO Y DE LA POLÍTICA DE INMIGRACION DURANTE LA ADMINISTRACIÓN DEL PRESIDENTE DONALD J. TRUMP DE (2017-2020).**

**I. Primera parte: campaña antiinmigrante del candidato presidencial Donald J. Trump de 2016.**

Este artículo describe los desarrollos de la ley de inmigración durante el mandato de cuatro años de la administración del presidente Trump (2017-2020). Durante los dos primeros años (2017-2018) los problemas de inmigración fueron el componente central del estilo polarizador de gobierno de Trump (“nosotros contra ellos”). Las encuestas de inmigración como todo en Estados Unidos en los últimos años están polarizando en gran medida por región y el partidismo de Fox News, el "gabinete de cocina" del presidente.<sup>1</sup> El sentimiento antiinmigrante a nivel nacional generalmente rondaba en un tercio de los que respondieron. Sin embargo, en los estados [rojos] de Trump, principalmente en los décimos uno estados de la antigua Confederación y los cinco estados fronterizos de la Confederación de la época de la Guerra Civil (1860 – 1865) es decir los estados esclavistas<sup>2</sup> y las regiones rurales de población blanca mayor, los programas de entrevistas de la

---

<sup>1</sup> Elahe Isadi and Jeremy Barr, What was Trump talking about? How the language of Fox News invaded the final debate, *The Washington Post*, October 22, 2020. [In the last presidential debate on October 22, 2020, Trump kept referring to unproven charges of possibly corrupt dealings in China against Biden that only Fox News viewers would have understood.] The population of the United States is sharply divided in two realities. Roger Ailes the talented creator of Fox News was never constrained by established norms of journalistic ethics and false charges made the “Fox News” program extremely popular. A favorite of this Rupert Murdoch entity was the so-called “birther charge” that President Barack Obama was not born in the United States. The demonstrably false claim was popularized by Trump with Ailes backing and helped give Trump national recognition. For an excellent biography of Roger Ailes See: Gabriel Sherman, *The Loudest Voice in the Room* and the Showtime version starring Russell Crowe. +CNN journalist book.

Kitchen cabinet refers to a United States president’s most intimate advisers whether they are cabinet secretaries or have any government title or not. The Kitchen Cabinet was a term used by political opponents of President Andrew Jackson. to describe the unofficial advisors he consulted in parallel the "parlor cabinet") [Wilentz, Sean](#) (October 24, 2005). *The Rise of American Democracy: Jefferson to Lincoln* (hardcover ed.).

<sup>2</sup> The Confederacy included the states of Texas, Arkansas, Louisiana, Tennessee, Mississippi, Alabama, Georgia, Florida, South Carolina, North Carolina and Virginia. Jefferson Davis was their President. Maryland, Delaware, West Virginia, Kentucky and Missouri were called Border States. Slaveholding was legal in the Border States, and like the South, they did not support Lincoln in the 1860 election. However, his win was not an impetus for secession here because the Border States also held on to a firm belief in a strong federal union. Lincoln’s failure to gain

radio nunca se cansan de atacar a los inmigrantes. Lo mismo para Fox News. En estas áreas conservadoras, las encuestas pueden ser más del 50% antiinmigrantes. Trump generalmente elige temas de “nosotros contra ellos”, no ideales de propósito común.

Ahora parece que el tema de la inmigración fue un vehículo para "unir a los supremacistas blancos" como partidarios no estatales, es decir, fuerzas paramilitares irregulares en caso de que su reelección en 2020 sea poco probable. Esto le ha brindado a Trump la opción de fomentar la inestabilidad para ayudar a su objetivo de permanecer como presidente por un segundo mandato (2021-2004). Por eso en el principio, el candidato Trump hizo campaña y gobernó para promover cambios controvertidos y extremos antiinmigrantes en las leyes, políticas y prácticas administrativas. Si es reelegido en 2020, lo más probable es que estas políticas se mantengan. Pero, si el Partido Demócrata toma la presidencia y ambas cámaras del Congreso, es difícil imaginar que sus políticas de inmigración no sean derogadas.

Donald J. Trump anunció su candidatura a la presidencia el 17 de junio de 2015. Desde el principio, el lenguaje del candidato Trump fue racista y diseñado para aumentar la xenofobia y el odio. (Dijo que México “no envía a su mejor gente”, “traen drogas”, “son violadores”, también son de “América Latina y del Sur” y del “Medio Oriente”). En sus mítines de campaña alentó la violencia contra los manifestantes (“Yo pagaré sus honorarios legales”). Se burló de los miembros de la prensa llamándolos "enemigos del pueblo" que publicaban "noticias falsas". Su mensaje era que... sólo se podía confiar en él para que dijera la verdad a sus seguidores.

A mediados de octubre de 2016, el candidato presidente Trump insistió, sin ofrecer pruebas, en que las próximas elecciones presidenciales estaban "amañadas" en su contra. En dos ocasiones se negó a decir que aceptaría los resultados de las elecciones si perdía. "Lo miraré en el momento", dijo Trump, "los mantendré en suspenso".<sup>3</sup> En el excelente artículo de Barton Gellman en el *Atlantic Monthly*, noviembre de 2020 nos recuerda la constante e indignante negativa de Trump a comprometerse con una transición pacífica entre administraciones. Es el componente crítico de nuestra democracia constitucional siempre honrado en nuestros 240 años de historia. Más recientemente fue honrado por Richard Nixon en su renuncia en 1973 y Al Gore en su concesión a George W. Bush. Gellman observa que:

---

emancipation in the Border States was one of the major reasons he felt it necessary to draft the Emancipation Proclamation.

<sup>3</sup> Patrick Healy and Jonathan Martin Donald President Trump Won't Say if He'll Accept Result of Election. New York Times, October 19, 2016.pr

A Trump se le ha preguntado directamente, tanto durante esta campaña como en la presidencia, si respetará los resultados electorales. Dejó sus opciones descaradamente abiertas. "Lo que estoy diciendo es que te lo diré en ese momento. Te mantendré en suspenso. ¿Bueno?" le dijo al moderador Chris Wallace en el tercer debate presidencial de 2016. Wallace volvió a intentarlo en una entrevista para Fox News en julio pasado. "Tengo que ver", dijo Trump. Mira, tú ... tengo que ver. No, no voy a decir simplemente que sí. No voy a decir que no".

En un mitin en Delaware, Ohio, en los últimos días de la campaña de 2016, comenzó su actuación con una señal de noticias de última hora. 'Damas y caballeros, hoy quiero hacer un gran anuncio. Me gustaría prometer y prometer a todos mis votantes y simpatizantes, y a todo el pueblo de los Estados Unidos, que aceptaré totalmente los resultados de esta gran e histórica elección presidencial.' Hizo una pausa, luego hizo tres movimientos bruscos de su dedo índice para puntuar las siguientes palabras: "Si ... yo ... gano!' Sólo entonces estiró los labios en un simulacro de sonrisa.<sup>4</sup>

Durante la campaña de 2016, Trump sostuvo que Hillary Clinton, si fuera elegida, nombraría jueces que le "quitarían las armas" o impondrán medidas de control de armas más estrictas y los grupos de derechos de armas no podrían hacer nada al respecto, pero agregó rápidamente: "aunque la gente de la Segunda Enmienda - tal vez la haya, no lo sé "- sugiriendo que la "Gente de la Segunda Enmienda" (ahora sinónimo de los cientos de partidarios del presidente Trump que a la vez son los orgullosos propietarios de armas de asalto de guerra) podrían usar su armas de guerra para tomar el asunto en sus propias manos. Estos actores no estatales ahora aparecen regularmente en eventos políticos portando abiertamente rifles de asalto capaces de disparar cientos de rondas por minuto, a menudo vestidos con atuendos militares. Su presencia amenaza e intimida a los opositores políticos del presidente Trump.

Se vio en 2016, el año de su campaña antes de su elección, su patrón de hacer amenazas o comentarios extremos y muchas veces violentos, como para medir las aguas. En un famoso ejemplo en 2016, el candidato Trump dijo en uno de sus mítines masivos de ánimo, "imagínense, que mató a una persona en la Avenida Quinta de Nueva York (calle más conocida de NY) pero no les importaría Uds. porque creen en mí." El Profesor, Timothy Snyder, y autor del libro *On Tyranny*, dice que esta técnica es una estrategia intencional para evaluar el nivel de aceptación de sus comentarios violentos de sus seguidores más leales y prepararlos para lo inconcebible, hasta actos violentos.

En la primavera de 2018 había órdenes sanitarias para prevenir la propagación en los estados de cerrar ciertos negocios y algunas actividades social y familiar por recomendación del

---

<sup>4</sup> Barton Gellman, The Election That Could Break America, The Atlantic Monthly, November 2020.

Centro de Control de Enfermedades (mejor conocidos por sus siglas en inglés, Center of Disease Control, “CDC”) y en ciertos estados dichas medidas fueran controvertidas. Aunque el CDC era parte de la administración del presidente Trump el mismo dijo que la gente oponiendo estas medidas debían “liberar” sus estados. Algunos “*Second Amendment People*” entraron en el capitolio de Lansing, Michigan, con armas de guerra y uniformes camuflados amenazando la gobernadora en abril de 2018 si ella no terminara sus órdenes sanitarias. El 6 de octubre de 2020, por lo menos uno de los manifestantes en la primavera de 2018 y otros entraron en un complot para secuestrar a la gobernadora, establecer un tribunal del pueblo y tal vez ejecutarla. El grupo fue descubierto y arrestado debido al temor de un miembro del grupo de la locura extrema de todo eso.<sup>5</sup> Este es solamente un ejemplo de tales grupos tomando la palabra del presidente en serio. Asimismo, significa el plan de Trump y los grupos de “*Second Amendment*” y grupos de la supremacía blanca está en marcha.

#### **A. El tema antiinmigrante de la campaña electoral: prohibición musulmana, construir el muro. <sup>6</sup>**

El presidente Trump cumplió su promesa de campaña de restringir la inmigración de países seleccionados que tienen una población islámica. Tras su toma de protesta el 20 de enero de 2017, el presidente Trump impuso inmediatamente una "prohibición musulmana". Después de años de litigio, la Corte Suprema de los Estados Unidos en una decisión 5: 4 encontró constitucional una prohibición menos restringida que la primera en la teoría de que no discriminaba a una religión, sino que se debía a preocupaciones de seguridad nacional sobre países específicos. Además, la Corte aceptó las garantías de la administración de que las exenciones humanitarias se adjudicaron de manera justa. No ha sido así. De hecho, es una prohibición basada en creencias religiosas contra la segunda religión más grande del mundo.

En 2017-2018, el presidente Trump siguió dando prioridad a la "seguridad fronteriza" insistiendo en "construir un gran muro hermoso" en la frontera con México y hacer que "México pague por ello". El muro se convirtió en un símbolo para sellar la frontera a personas provenientes de latinoamericanos, especialmente a aquellas que buscan presentar su solicitud de asilo político. En términos de prevención de cruces fronterizos ilegales o contrabando de drogas, la mayoría de

---

<sup>5</sup> Hannah Knowles, Wolverine Watchmen, extremist group implicated in Michigan kidnapping plot, trained for ‘civil war’, The Washington Post, October 9, 2020

<sup>6</sup> These changes will be discussed in detail in the following sections.

los expertos coinciden en que el muro tiene poco valor. La noción de que un muro que se puede cavar o trepar o simplemente evitar detendrá las entradas sin inspección (Entry Without Inspection, mejor conocidas por sus letras in inglés, “EWI”) malinterpreta la importación diaria de drogas ilícitas a través de puertos legales de entrada, por un lado, y la desesperación de los solicitantes de asilo de Centroamérica. Refugiados de los países del Triángulo Norte (Honduras, Guatemala y El Salvador) que huyen por sus vidas y las vidas de sus niños están desesperados de presentar su solicitud para asilo político. Estos países han tenido las tasas más altas de homicidios e impunidad en el mundo desde al menos 2014. Los barrios urbanos de clase trabajadora son el hogar de víctimas de bandas callejeras despiadadas que roban y matan a su antojo y obligan a los jóvenes a ser sicarios y concubinas o ser asesinados. Para estas familias que enfrentan un muro, la detención o incluso la amenaza de separar a los niños de sus padres es una posibilidad abstracta. ¿Quién puede decir que es mejor quedarse y presenciar el asesinato de su familia? Según el derecho internacional, existe el derecho a permanecer de forma segura en su residencia de nacionalidad. El problema es que ahora no existen programas gubernamentales que protegen ese derecho. *See \_\_\_\_\_ infra*

Como veremos, la promesa de campaña del presidente Trump de evitar que los “invasores” y “criminales” que son solicitantes de asilo, los refugiados climáticos o las personas que escapan de la pobreza lleguen incluso a la frontera de los Estados Unidos. Se ha resultado en que coacciona a México para usar su Guardia Nacional sitiada para arrestar y deportar a estos migrantes o, alternativamente, dejarlos bajo condiciones inhumanas y condiciones peligrosas en áreas fronterizas peligrosas del lado mexicano.<sup>7</sup>

### **B. Los dos Estebas (Bannon y Miller): (2015 - 2016).**

La elección del candidato Trump de un demagogo extremo antiinmigrante fue estrategia, pero en absoluto dictada por datos de encuestas antiinmigrantes. Sin embargo, funcionó mejor de lo que la mayoría de nosotros, incluidos sus rivales primarios republicanos, hubiéramos predicho dada la regla no escrita de que el candidato no debe usar términos raciales o étnicamente insultantes. Ningún presidente de los Estados Unidos ha hecho una campaña o seguido un programa anti inmigrante como Donald Trump. Ningún partido político en la historia de Estados

---

<sup>7</sup> See Sections \_\_\_\_\_ to \_\_\_\_\_ *infra*.

Unidos se ha centrado jamás en temas nativistas como el actual "Partido Republicano Trump", excepto el llamado partido *Know Nothing* de la década de 1850, que tuvo una corta vida de farsa.<sup>8</sup>

Para Trump, los mensajes xenófobos de su campaña y administración habían seguido su curso como un ganador político en el momento de las elecciones de mitad de período de noviembre de 2018. Pero no era el ganador político sino a pesar de la retórica antiinmigrantes de la invasión de criminales, etc., etc., perdió esta elección. Si hubiera dado un premio despertando el odio hubiera sido un gran éxito. Trágicamente, el uso de Trump del "*Bully Pulpit*"<sup>9</sup> "púlpito de los matones" para demonizar a una supuesta caravana de solicitantes de asilo centroamericanos. Si bien las peroratas xenófobas prácticamente desaparecieron del escenario nacional, siguieron siendo una característica habitual de las manifestaciones de verdaderos creyentes de Trump. Había otras dos razones convincentes para mantener la identidad antiinmigrante con Trump. Las secuelas del Charlottesville Unite the Rally<sup>10</sup>, y la "buena gente de ambos lados" del presidente Trump sirvió como un guiño y un asentimiento de Trump a los grupos Alt-Right.<sup>11</sup>

### 1. Stephen Bannon: consejero del candidato y presidente.

Nunca olvidaré ver a Steve Bannon entrevistado en televisión después de la elección de Trump, donde dijo y parafraseo: "Si crees que Trump dejará el cargo solo por perder las elecciones, estás equivocado" o algo por este estilo". Si vas a desafiar el orden constitucional, aunque sea más la costumbre que la ley, necesitas tropas en la calle para intimidar a los constitucionalistas. Steve Bannon a pesar de su problema de un enjuiciamiento penal<sup>12</sup> pendiente y que no tiene puesto oficial con el presidente Trump se queda su consejero más importante. Sus antepasados como expertos de los regímenes autoritarios de Alemania e Italia en la década de 1930, y más importante como Hitler y Mussolini con el apoyo de una minoría de sus países podían subvertir y terminar la

---

<sup>8</sup> The anti-Irish sentiment of the 1840s-1850s often became violent as depicted in the film "Gangs of New York" where Leonardo DiCaprio and Daniel Day portray this period of violent xenophobia that briefly was the platform of a political party that never came to power. Its members were known to answer the inquiry, what does your party stand for (it was also known as the Star-Spangled Banner party) by saying "I know nothing". Such attitudes are not necessarily hidden in our time and have become more acceptable and violence against perceived immigrants more common since Trump's election.

<sup>9</sup> A **bully pulpit** is a conspicuous position that provides an opportunity to speak out and be listened to. This term was coined by United States President Theodore Roosevelt, who referred to his office as a "bully pulpit", by which he meant a terrific platform from which to advocate an agenda. Roosevelt used the word "bully" as an adjective meaning "superb" or "wonderful", a more common usage at that time. There is no office of head of state so influential as the president of the United States.

<sup>10</sup> See Part Three, *infra*.

<sup>11</sup> Véase Parte 3 *infra*.

<sup>12</sup> Véase esta parte *infra*.

democracia. Además, fue director ejecutivo de la campaña presidencial de Trump entre períodos cuando también era presidente ejecutivo de las Noticias Breitbart en 2015 y 2016. Durante este período, Trump disfrutó de una estrecha relación con los dos Stephens: Bannon y Miller. Bannon le había recomendado a Miller a Trump. Los dos Stephens tenían cada uno una base ideológica en la Noticia Breitbart, el brazo mediático de la derecha alternativa ("derecha alternativa", mejor conocida por sus letras en inglés) con sede en Los Ángeles. Bannon ha viajado a la mayor parte del creciente número de regímenes autoritarios en el extranjero. Bannon declaró al sitio web de Noticias Breitbart "la plataforma de la extrema derecha" en 2016.

Cuando Brandon Darby, un editor de Breitbart, criticó a Kathy McHugh por retuitear los tuits racistas de Adolf Joe Biden, miembro abierto del Partido Nazi Estadounidense y retuiteó al Ku Klux Klan, sus escritos eran los de un supremacista blanco. Bannon intervino y le dijo a Darby que retrocediera. Ella fue ascendida. Julia Hahn escribió una oda de cuatro mil palabras a El campo de los santos criticando al Papa Francisco como el Papa de ficción ingenua de la novela.<sup>13</sup>

El Southern Poverty Law Center (mejor conocida por sus letras en inglés, SPLC), que sigue de cerca a los grupos de la extrema derecha, estuvo de acuerdo con él.<sup>14</sup> Para entonces, Noticias Breitbart también se había convertido en un punto de encuentro virtual para los partidarios de la campaña presidencial de 2016 de Trump. El 17 de agosto de 2016, Bannon renunció a su cargo de presidente ejecutivo de Noticias Breitbart para unirse a la campaña de Trump como su nuevo CEO.

En enero de 2017, la editora Julia Hahn renunció a Noticia Breitbart para trabajar como asistente especial del presidente Donald Trump. Trump nombró a Bannon como estratega jefe de la Casa Blanca. Fue destituido el 17 de agosto de 2017 precisamente cuando Trump estaba bajo fuego por el comentario de "gente muy fina de ambos lados" que Bannon había recomendado o en todo caso aprobado.<sup>15</sup> Ese mismo día, fue nombrado nuevamente presidente ejecutivo de Noticia Breitbart. En enero de 2018, Breitbart anunció que Bannon dimitió de su puesto de presidente ejecutivo. En el mismo periodo Trump despidió a Bannon de su puesto oficial de consejero de estrategia en la política de relaciones internacionales. Parece que Bannon criticó a miembros de la

---

<sup>13</sup> Jean Guerrero, Hate Monger, pp. 149-150.

<sup>14</sup> Stephen Piggott, Is Breitbart.com Becoming the Media Arm of the 'Alt-Right'? Southern Poverty Law Center, April 28, 2016.

<sup>15</sup> Maggie Haberman, Michael D. Shear and Glenn Thrush, Stephan Bannon Out at the White House After Turbulent Run, The New York Times, August 18, 2017.

familia de Trump y sus consultas con oficiales de Rusia que Bannon describió como una “traición de la patria”.

El 9 de agosto de 2020, Steve Bannon fue acusado con otros para defraudar cientos de miles de donantes de sus donaciones para “construir el muro”, mientras tanto ellos acusados usaron los fondos para ellos mismos.<sup>16</sup> Él fue arrestado en un Yate de 50 metros de Guo Wengui, un billonario chino fugitivo asociado con Bannon con una teoría que el Covid-19 fue creado a propósito en un laboratorio chino.<sup>17</sup>

## **2. Stephen N. Miller: experto y representante del presidente Trump sobre inmigración.**

Stephen Miller es un defensor excepcionalmente articulado de las creencias y doctrinas de supremacía blanca. Por eso, él estaba comprometido a excluir, expulsar y castigar cruelmente a los inmigrantes de color. Es experto en hacer que la retórica antiinmigrante sea más común mientras promueve los puntos de vista racistas más extremos, propaga el odio y recluta verdaderos creyentes. Uno de sus éxitos notables durante el 2016 fue obtener el respaldo de la Unión de Patrulla Fronteriza a la candidatura de Trump. Intenté que publicaran un comunicado de prensa que decía: "Hilary Clinton debería estar esposada y que los cementerios estadounidenses estaban llenos de estadounidenses asesinados por migrantes". La Unión rechazó el comunicado de prensa.<sup>18</sup>

Miller persuadió a Kathy McHugh y Julia Hahn, dos de los más talentosos escritores de Noticia *Breitbart*, para que incorporasen analogías con la profecía racista del "Gran Reemplazo" en sus publicaciones de *Breitbart*. Así lo hicieron. El "gran reemplazo", una frase acuñada en 2012 por el autor francés Renaud Camus, cuyos escritos sobre el genocidio blanco se hacen eco de al menos un siglo de creencias de los supremacistas blancas. Los lemas de la derecha alternativa "no nos reemplazarán" "los judíos no nos reemplazarán" se refiere a una profecía supremacista blanca unificadora descrita en "El campo de los santos" de Jean Raspail, una novela distópica de la década

---

<sup>16</sup> Alan Feuer, William K. Rashbaum and Maggie Haberman, Steve Bannon Is Charged with Fraud in We Build the Wall Campaign, *The New York Times*, August 31, 2020.

<sup>17</sup> Rob Kuznia, Scott Bronstein, Drew Griffin and Curt Devine, CNN, Weird Science: How a ‘shoddy’ Bannon-backed paper on coronavirus made its way to an audience of millions. *CNN politics* October 21, 2020.

<sup>18</sup> Jean Guerrero, *Hate Monger*, p. 156.

de 1970 que describe una "inundación negra" de inmigrantes de piel oscura que ocupan las casas de los blancos, matan a los dueños de las fábricas y violan a mujeres y niñas blancas.<sup>19</sup>

Más tarde, Kathy McHugh le reveló los correos electrónicos de Miller mientras él trabajaba para el senador Jeff Sessions y ella escribía para *Breitbart*. Esto fue en 2015 y Miller era la directora editorial de Breitbart News y comprendió que seguiría sus instrucciones. McHugh describió que su trabajo consistía en atender a diario las redes sociales, recibir correos electrónicos y llamadas telefónicas sin parar de Steven Miller y eso la cambió, era como estar en una secta. *Breitbart* la despidió en 2017. Más tarde entregó los correos electrónicos de Miller a Michael Edison Hayden del Southern Poverty Law Center.<sup>20</sup>

Ambos Steves se convirtieron en una gran parte de la campaña electoral de Trump de 2016; Miller en enero de 2016, como asesor principal en política de inmigración, y Bannon en agosto de 2016 como director ejecutivo de la campaña. Al mismo tiempo, ambos estaban empujando a la noticia Breitbart News y al candidato Trump hacia la derecha en materia de inmigración y otras estrategias de campaña. Las posiciones anteriores de extrema derecha se volvieron más comunes para *Breitbart* y sus aliados nacionales.

Después de la elección de Trump, él nombró a Stephen Miller como el *de facto* jefe del control de la política de inmigración y del Departamento de Protección de la Patria (mejor conocida por sus siglas en inglés "DHS") que tiene 240.000 empleados. Él nunca tenía un puesto oficial, pero todo el mundo sabía que él tenía la confianza del presidente y habló por él. Por esa razón tenía más poder que la secretaria de DHS, Kirstjen Nielsen, quien nunca tuvo el apoyo de Miller.<sup>21</sup> Ella sabía, por supuesto, que él prefería continuar en la oscuridad sin nunca rendir cuentas por su conducta sin ley, escandalosa y cruel en la búsqueda de su agenda de supremacía blanca. Varios periodistas han notado la asombrosa habilidad de Miller para acariciar descaradamente las peores tendencias de Trump.<sup>22</sup>

---

<sup>19</sup> Elian Peltier, Jean Raspail, Whose Immigration Novel Drew the Far Right, Dies at 94. The New York Times, June 22, 2020.

<sup>20</sup> Former Breitbart Editor Katie McHugh On Stephen Miller And White Supremacy. NPR, Dec. 15, 2019.

<sup>21</sup> Priscilla Alvarez and Geneva Sands, CNN, How border hardliners nudged out Nielsen. CMM Politics, April 8, 2019.

<sup>22</sup> Jeremy Diamond, Kaitlan Collins and Phil Mattingly, CNN, How Stephen Miller tightened his grip over Trump's immigration and border policy. April 10, 2019.

El enfoque antiinmigrante del presidente Trump no sorprende en absoluto cuando se considera que sus asesores de campaña más importantes en el período 2015-2016. Si bien Steve Bannon fue el ideólogo de la supremacía blanca del blog *Breitbart* de "extrema derecha" en el período 2015-2016, también fue consultor de la campaña presidencial de Trump. Se convirtió en CEO de la campaña, reemplazando a Paul Manafort, en agosto de 2016. Al mismo tiempo, Steven Miller, quien comenzó a trabajar para la campaña del presidente Trump en enero de 2016, y luego dirigirá la política de inmigración para la administración Trump. Los escritores de *Breitbart* adoptan una postura más radical de "extrema derecha" en sus escritos. Los instó a promover la propaganda radical supremacista blanca, incluida la novela racista "El campo de los santos" y la teoría del "gran reemplazo". Estas ideologías avanzan la narrativa de que las hordas despreciables negras - inmigrantes de color - manipulados por judíos ricos están invadiendo y reemplazando la civilización cristiana blanca. Estas creencias han inspirado a muchos asesinos de supremacistas blancos.<sup>23</sup>

## **II. Segunda parte: La elección del presidente Trump en 2016 fue un gran trastorno, hecho posible por el Colegio Electoral.**

### **A. Se vota por estado no por el voto popular.**

Bajo el "Gran Compromiso" de la Convención Constitucional de los Estados Unidos de 1787 y la 12ª Enmienda de 1804, el presidente y el vicepresidente no son elegidos por voto popular sino exclusivamente por el voto de cada estado en el "Colegio Electoral". El grupo con mandato se reúne cada cuatro años, después de una elección presidencial. Los delegados de cada estado representan un total fijo de 538 votos: un voto para cada escaño en el Senado o 100 votos para los cincuenta estados y 435 votos para cada distrito del Congreso más 3 votos para Washington D.C.<sup>24</sup> Doscientos setenta votos (270) son necesarios para ganar. El presidente electo Donald Trump ganó el Colegio Electoral por 304-227, mientras que Hilary Clinton ganó el voto popular por 2,87 millones<sup>25</sup>

En cinco de nuestras elecciones para 45 presidentes diferentes, un candidato perdió el voto popular (nacional) pero ganó el Colegio Electoral. Ha ocurrido 5 veces en la historia de los Estados

---

<sup>23</sup> Luke Darby, How the 'Great Replacement' conspiracy theory has inspired white supremacist killers, The Telegraph, August 5, 2019.

<sup>24</sup> District of Columbia.

<sup>25</sup> . See Akhil Amar, 'Actually the Electoral College was a Pro-slavery Ploy' New York Times, April 6, 2019. (Professor Amar is a constitutional law professor at the Yale School of Law)

Unidos, pero dos desde el 2000. Los ex estados confederados votan de manera confiable por el candidato del Partido Republicano. Estos llamados "estados rojos" están generalmente dominados por blancos rurales más viejos. Son Texas, Arkansas, Louisiana, Tennessee, Mississippi, Alabama, Georgia, Florida, Carolina del Sur, Carolina del Norte y Virginia, West Virginia y Kentucky. Los estados más urbanos (los llamados azules) se encuentran en las costas (noreste: Maine, Nueva York, Massachusetts, Rhode Island, Delaware, Connecticut) y la costa oeste (California, Oregón, Washington, Nevada, Nuevo México), cada bloque tiene aproximadamente 225 votos del Colegio Electoral, unos 50 votos antes de la victoria.

### **B. La importancia de los tres estados: Michigan, Wisconsin y Pennsylvania.**

Dada esta polaridad, depende de los llamados "estados de campo de batalla" o "estados de transición" determinar el vencedor. En 2016, el presidente Trump lo hizo sorprendentemente bien en siete estados del campo de batalla. Son estados que tienen poblaciones más blancas que los estados urbanos de la costa. Las estrechas victorias del candidato Trump en Wisconsin, Michigan y Pensilvania por una margen de 77,000 votos lo pusieron en la Casa Blanca. Estos estados son difíciles de predecir, aunque su población es mayormente blanca.<sup>26</sup>

En 2020, estos estados tienen tres gobernadores demócratas, pero tres legislaturas republicanas, que indican el peligro de un resultado controvertido en cuanto el conteo del voto. En cada uno de estos tres hubo un gran voto democrático por servicio correo antes del día de la elección – el 3 de noviembre de 2020. Pero estos estados tienen una ley que prohíbe el conteo de estos votos hasta el día de la elección.<sup>27</sup> Es predecible que el día de la elección el conteo puede dar la ventaja por unos pocos horas o días a Trump (Republican) porque Trump les había pedido a sus partidarios que votaran por él, el día de la elección no más temprano para dar un conteo republicano inmediatamente. Asimismo, es bien conocido que dentro de horas o algunos días hay “el cambio azul” [*blue shift*] que da la ventaja a los Demócratas. Durante este periodo corto antes del cambio azul” los seguidores de Trump incluyendo “the Second Amendment people” y grupos del Alt-Right (Supremacistas Blancas)<sup>28</sup> pueden demandar que *las legislaturas* republicanas mandar una delegación de electores por Trump al Colegio Electoral porque se había determinado que hubo

---

<sup>26</sup> Wikipedia, Electoral College 2016.

<sup>27</sup> Dan Balz, Pennsylvania, Michigan, and Wisconsin still hold the keys to 2020. The Washington Post, October 24, 2020. [These three states will not “start counting mail ballots until the end of the campaign. Michigan will begin processing a day earlier, but in general all these mail ballots will be tabulated slowly.]

<sup>28</sup> Véase la Parte Tercera que sigue.

mucho fraude en los votos por correo. En este escenario *el gobernador* puede enviar una delegación de electores para Biden al Colegio Electoral.

La ley establece una fecha límite del 8 de diciembre para nombrar su delegación el Colegio Electoral para su reunión el 14 de diciembre. En el evento de dos delegaciones el Congreso tiene la facultad de escoger uno. Pero en teoría constitucional la legislatura de cada estado también puede escoger una delegación.<sup>29</sup> Por otro lado en un ambiente de amenazas de violencia y la presencia de fuerzas policíacas federales de Trump como su Procurador General, Bill Barr, uso en contra de manifestantes a pesar de la resistencia de los gobernadores. Esta inestabilidad son razones para la intervención de la Suprema Corte según Richard Posner, un jurista intelectual en su libro, un jurista en el caso de *Bush v. Gore*, en tiempos menos violentos que ahora.<sup>30</sup>

### **III. Tercera parte: primer año del presidente Trump (2017): supremacistas blancos y la prohibición musulmana.**

#### **A. Manifestación “Unite the Right” Charlottesville, Virginia (11 de agosto de 2017)<sup>31</sup>**

El primer indicio del alcance nacional y la disciplina de los grupos supremacistas blancos después de que el presidente Trump asumiera la presidencia fue la manifestación *Unir la Derecha* "Unite the Right" que tuvo lugar en Charlottesville, Virginia, del 11 al 12 de agosto de 2017. Los organizadores de la manifestación supremacista blanca dijeron más tarde que su objetivo era unificar la derecha y protestar por la eliminación de un estatuto de Robert E. Lee, el general más famoso de la Confederación, en el parque Lee en Charlottesville. Los cientos que asistieron, de todo Estados Unidos, eran miembros autoidentificados *Alt-Right* "derecha alternativa"<sup>32</sup>, que incluyen múltiples grupos nacionales, como los Ku Klux Klan, neo-confederados, neofascistas,

---

<sup>29</sup> Barton Gellman, *The Election That Could Break America*, *The Atlantic Monthly*, November 2020.

<sup>30</sup> Judge Richard A. Posner, *Breaking the Deadlock: The 2000 Election, the Constitution, and the Courts* [Posner lauds the intervention of the court as necessary to preserve government function and stability]. There were some threats of violence known as the “Brooks Brothers Riot” , where out of town Republican staffers sufficiently intimidated officials trying to do the recount that they stopped. Michael E. Miller, ‘Its Insanity!’: How the ‘Brooks Brothers Riot’ killed the 2000 recount in Miami. *The Washington Post*, November 15, 2018.

<sup>31</sup> Chanting ‘blood and soil’ white nationalists with torches march on University of Virginia; Unite the Right rally, Wikipedia.

<sup>32</sup> “Alt-right” – Alternative Right was a term coined in 2008 by Richard Bertrand Spencer, who heads a white nationalist think tank, known as the National Policy Institute. The membership includes groups and individuals who believe that their white identity is under attack by multicultural forces using “political correctness” and “social justice” to undermine white people and their civilization. The movement skews young exposing new members to online message boards such as 4chan and 8chan’s/pol/. Southern Poverty Law Center (SPLC)

nacionalistas blancos, neonazis, y varias milicias armadas ("el pueblo de la Segunda Enmienda"). Los manifestantes corearon consignas nazis, supremacistas blancos y antisemitas y portaban antorchas y armas. Los videos de Charlottesville, incluye centenares de juventud blanca con antorchas encendidas gritando, pancartas y gritando "No podemos ser reemplazados" y "Los judíos no nos pueden reemplazar" y "poder a los blancos".<sup>33</sup>

Uno de los supremacistas, James Alex Fields, Jr., de Ohio, chocó con su automóvil contra una multitud de manifestantes contrarios y atropelló a varios. Mató a Heather D. Heyer, una asistente legal de Charlottesville de 32 años e hirió a 19. Fields se marchó. Más tarde fue declarado culpable y sentenciado a cadena perpetua más 419 años. El alcalde de Charlottesville, Michael Signer, dijo que creía que las semillas de la violencia se remontan al menos parcialmente al presidente Trump, cuya retórica de campaña a veces parecía un guiño a los grupos de odio de extrema derecha.<sup>34</sup> En lugar de condenar la mortal manifestación del supremacista blanco para unir a la derecha, el presidente Trump condenó la violencia en "muchos lados", pero dijo de manera infame que creía que había "gente muy buena en ambos lados".<sup>35</sup> Entre otras instancias del "guiño", el presidente no rechazó de inmediato el respaldo del exlíder del Ku Klux Klan, David Duke, aunque luego lo hizo. El patrón de los "guiños" presidenciales a los supremacistas blancos es una manera tacita de decir algo positivo sobre lo que se correlaciona con la visión del mundo de los supremacistas blancos y luego, si se critica, retrocede. Pero parece claro que ellos entendían el guiño del presidente - un gesto sumamente agradecido para sus fanáticos en estos grupos derechistas.

---

<sup>33</sup> The "great replacement", a phrase coined in 2012 by French author Renaud Camus, whose writing on white genocide echoes at least a century of white supremacist views. It is a racist belief held by many of the lone wolf white terrorists that have engaged in mass murder after publishing manifestos on their internet sites justifying their slaughter such as the El Paso Walmart murder of 24 and wounding of 22 in August, 2018. Mr. Camus' philosophy aligns with a tradition of white supremacist beliefs that date to Madison Grant the most influential [eugenics] racist in United States history. John Eligon, The El Paso Screed, and the Racist Doctrine Behind It. The New York Times, August 7, 2019. The white supremacist culture classic of the "Great Replacement" is Jean Raspail's The Camp of the Saints which graphically depicts a black invading hords replacing the white race taking their homes and women. These belief systems blame certain elites, Jews, Hollywood, Academia of orchestrating this "Great Replacement." Elian Peltier, Jean Raspail, Whose Immigration Novel Drew the Far Right, Dies at 94, The New York Times, June 22, 2020.

<sup>34</sup> Louis Nelson, Charlottesville mayor: President Trump's response to the violence has left him 'on the sidelines' Politico August 14, 2017.

<sup>35</sup> Glenn Kessler, The 'fine people' at Charlottesville: Who were they? The Washington Post, May 8, 2020.

Cabría notar que Steve Bannon era jefe ejecutivo de las Noticias *Breitbart* en 2016 cuando sus metas eran de hacer de este noticiero la voz de *Alt-Right* y de introducir a Donald Trump a estos grupos como amigo de ellos y partidario de sus creencias. En el mismo año (2016) Bannon era el director de la campaña electoral del candidato presidencial Trump. El evento de *Alt-Right* de Unir la Derecha del 11 de agosto de 2017 tomó meses de planear. No es posible que Trump no sabía nada de esto, habría sabido mucho. Los reportajes de investigación de Jane Coaston con considerable documentación (volantes y videos) no dejan ninguna duda razonable de que la manifestación "Unite the Right" de 2017 fue organizada para supremacistas blancos y nacionalistas blancos, en resumen, un evento activista "pro-blanco". El giro posterior del presidente Trump de que el evento fue principalmente para protestar por la eliminación del estatuto de Robert E. Lee no está respaldado por los volantes y otros anuncios del evento.<sup>36</sup> Este evento fue el detonador de actos de violencia por parte de estos grupos e individuos comunicados entre sí por los medios sociales ya motivado por el apoyo del líder político más poderoso del planeta.

ABC News informó haber encontrado 54 casos en los que se invoca al presidente Trump en relación con violencia, amenazas y presuntas agresiones. El informe encontró que "los perpetradores eran en su mayoría hombres blancos, tanto jóvenes, como adolescentes y mayores de 75 años, mientras que las víctimas representan en gran medida una variedad de grupos minoritarios: afro-americanos, latinos, musulmanes y hombres homosexuales".<sup>37</sup> Para ser incluido en los 54 casos, se tuvo que encontrar un vínculo explícito con el presidente Trump en los registros judiciales o en los informes policiales; es decir, la evidencia directa en los registros oficiales debe presentar un vínculo definitivo con el presidente Trump.<sup>38</sup> Normalmente, el agresor blanco ataca físicamente a una persona de color basándose en suposiciones sobre su ciudadanía o estado migratorio. En 13 de 54 casos hubo evidencia directa de que personas anti-Trump han declarado su ideología mientras insultan o atacan a los partidarios del presidente Trump. No se han reportado heridos graves de estos ataques.

---

<sup>36</sup> Jane Coaston, President Trump's new defense of his Charlottesville comments is incredibly false. Vox, April 26, 2019

<sup>37</sup> Mike Levine, 'No Blame' ABC News finds 54 cases invoking President Trump in connection with violence, threats, alleged assaults. ABC News, May 30, 2020.

<sup>38</sup> *Id.*

## **B. El árbol de la vida (asesinato en masa de la sinagoga de Pittsburgh) (27 de octubre de 2018)**

Este caso fue el peor ataque antisemita en la historia de Estados Unidos. Robert Gregory Bowers, de 46 años, había publicado anteriormente en la red social en línea Gab, un ataque en contra de la Congregación Dor Hadash. Luego mató a once personas durante los servicios matutinos de Shabat. Dor Hadash había participado en la “Sociedad de Ayuda al Inmigrante Hebreo” (HIAS) la semana anterior. La publicación de Bowers el asesino decía: “A HIAS le gusta traer *invasores que matan a nuestra gente*.” El 18 de octubre de 2018, unos 18 días antes de las elecciones de mitad de período y 9 días antes de este asesinato en masa, el presidente vio Fox and Friends, su programa favorito en Fox News. Los comentaristas del programa querían explotar una caravana de migrantes para unas elecciones de mitad de período a solo dos semanas adelante.<sup>39</sup> El presidente Trump siguió el ejemplo de Fox de que los migrantes "se dirigen hacia aquí" con "planes para asaltar la frontera". Sus tweets más tarde esa mañana dieron una terrible advertencia en letras mayúsculas de que este una invasión o un gran flujo de migrantes, "INCLUYENDO MUCHOS CRIMINALES", estaba llegando y que podría verse obligado a enviar tropas.<sup>40</sup> La administración había repetido durante los últimos tres años el tropo falso de que los migrantes que huyen de la violencia y buscan asilo traen crimen, drogas, son violadores, etc. ley de los Estados Unidos. No es una escapatoria ni una invasión. Además, el tropo del presidente Trump de que los migrantes son propensos a cometer delitos violentos es: 1) no respaldado por los hechos<sup>41</sup>; y 2) históricamente utilizado para pintar un estereotipo falso de una minoría vulnerable que recuerda las campañas nazis contra los residentes judíos en Alemania antes del holocausto.<sup>42</sup>

---

<sup>39</sup> Matt Gertz, Fox News wanted to exploit a caravan of migrants as a midterm election issue, so that what President Trump is doing, *Mediamatters*, Oct. 18, 2018

<sup>40</sup> Alex Ward, President Trump just threatened to send the military to the US-Mexico border – again. *Vox*, October 18, 2018; Dara Lind, President Trump’s latest tweets about the migrant caravan, explained (and debunked). *Vox*, October 18, 2018.

<sup>41</sup> The conservative Cato Institute has published their research findings summarized by David Brooks, a conservative columnist for the *New York Times*, as if up incarcerated, compared with 3.3 percent of native-born American men of the same age. Among native-born men without a high school diploma, about 11 percent are incarcerated. Among similarly follows. “Immigrants make American streets safer. Roughly 1.6 percent of immigrant males between ages 18 and 39 wind educated Mexican, Guatemalan, and Salvadoran men here, only 2 or 3 percent get incarcerated. One study of 103 cities between 1994 and 2004 found that violent crime rates decreased as the concentration of immigrants increased. Numerous studies have shown that a big share of the drop-in crime rates in the 1990s is a result of the surge in immigration. Alex Nowrasteh, *Immigration and Crime – What the Research Says*, *Cato at Liberty*, July 14, 2015, cited in David Brooks, *A Little Reality on Immigration*, February 19, 2016.

<sup>42</sup> Amanda Erickson, Adolf Hitler also published a list of crimes committed by groups he did not like. *Washington Post*, March 2, 2017; Dan Macguill, Did President Trump Echo Hitler by Calling Undocumented Immigrants

### **B. . Masacre de Walmart, El Paso (August 3, 2019).**

En marzo de 2019, los ataques de supremacistas blancos produjeron más de 70 víctimas en Nueva Zelanda y El Paso, Texas. La masacre de asesinatos en masa fue llevada a cabo por un solo pistolero armado con un rifle de asalto, quien publicó un manifiesto describiendo su ideología del “Gran Reemplazo”. Patrick Crusius, el tirador de 21 años de El Paso mató a 24 e hirió a 22. Se refirió a la invasión de mexicanos y afirmó que había conducido unas 9 horas desde El Paso para matar y eligió un Walmart en una tienda de la ciudad latina para los asesinatos. El manifiesto de Crusius era una ideología nacionalista blanca combinada con temas antiinmigrantes publicados en línea en el tablero de mensajes de 8chan. Cita la teoría de la conspiración Alt-Right conocida como el Gran Reemplazo. El documento utiliza un lenguaje similar sobre los inmigrantes al utilizado por el presidente Trump, como referirse a una "invasión" de migrantes, pero señaló que sus creencias precedieron a la elección de Trump.

## **IV. Parte 4: La Agenda migratoria del presidente Trump.**

### **A. La catástrofe de lo que Trump y Miller le hicieron al sistema de inmigración de Estados Unidos.**

Cuando el candidato Donald J. Trump comenzó su campaña presidencial en junio de 2015, utilizó un lenguaje antiinmigrante vil al referirse a los mexicanos, latinoamericanos y musulmanes como criminales, violadores y terroristas. La retórica antiinmigrante incluyó resaltar los delitos cometidos por inmigrantes indocumentados como tan generalizados que, en palabras del alter ego del presidente Trump para atacar a los inmigrantes, Stephen Miller, estaban llenando cementerios. A Miller le gustaba centrarse en los detalles sangrientos de los delitos contra inmigrantes en los mítines de Trump. Él fue el acto de calentamiento. Miller's demagogia que los migrantes sin documentos son propensos a cometer delitos violentos es: 1) no respalda

---

‘Animals’?, Fact checks, Politics, May 21, 2018; The Times of Israel, Critics say President Trump’s talk of immigrants ‘infesting’ recalls Nazi Propaganda, June 20, 2018; Nicholas Germana, President Trump’s false claims echo Nazi propaganda. Keene Sentinel; Jun. 22, 2018.

los hechos<sup>43</sup>; y 2) históricamente utilizado para pintar un estereotipo falso de una minoría vulnerable que recuerda las campañas nazis contra los residentes judíos en Alemania antes del holocausto.<sup>44</sup>

La personalidad única de Miller y su relación con Trump explica en gran medida cómo se produjeron unos 400 cambios en la política de inmigración de EE. UU. Que se describen a continuación. Steven Miller, el precoz pero obsesionado experto de inmigración de la Casa Blanca de algunos 30 años no tenía título, pero contaba con el apoyo de Trump. Fue el flagelo de la inmigración, defensor de la supremacía blanca con un gusto por la crueldad que acrecentó su infamia. Tenía el respaldo de Trump para restringir la inmigración legal de cualquier forma que pudiera inventar. Su experiencia en las complejidades de la ley de inmigración y su habilidad está utilizando el temor de que la ira de Trump inspirada en la burocracia del DHS / DOJ<sup>45</sup> creará la tormenta perfecta para lo que vendría después. El equipo Trump-Miller ha recreado la ley de inmigración estadounidense a su imagen principalmente a través de capas de cambios administrativos entrelazados. La guerra de Miller contra el "cosmopolitismo" (multiculturalismo), su objetivo y némesis en la política de inmigración, significó limitar y restringir la inmigración en todas las categorías.

El 11 de enero de 2018, durante una charla en la Oficina Oval con varios senadores estadounidenses sobre la protección de los inmigrantes de Haití, El Salvador y países africanos en un nuevo paquete de inmigración, el presidente Donald Trump preguntó: "¿Por qué estamos haciendo venir aquí a toda esta gente de países de mierda?" (Más tarde negó haber dicho esto.) Ibram X. Kendi concluye del afecto de Trump por ciertas personas blancas como Noruega o

---

<sup>43</sup> The conservative Cato Institute has published their research findings summarized by David Brooks, a conservative columnist for the New York Times, as 1.6% incarcerated, compared with 3.3 percent of native-born American men of the same age. Among native-born men without a high school diploma, about 11 percent are incarcerated. Among similarly follows. "Immigrants make American streets safer. Roughly 1.6 percent of immigrant males between ages 18 and 39 well educated Mexican, Guatemalan, and Salvadoran men here, only 2 or 3 percent get incarcerated. One study of 103 cities between 1994 and 2004 found that violent crime rates decreased as the concentration of immigrants increased. Numerous studies have shown that a big share of the drop-in crime rates in the 1990s is a result of the surge in immigration. Alex Nowrasteh, Immigration and Crime – What the Research Says, Cato at Liberty, July 14, 2015, cited in David Brooks, A Little Realty on Immigration, February 19, 2016.

<sup>44</sup> Amanda Erickson, Adolf Hitler also published a list of crimes committed by groups he did not like. Washington Post, March 2, 2017; Dan Macguill, Did President Trump Echo Hitler by Calling Undocumented Immigrants 'Animals'?, Fact checks, Politics, May 21, 2018; The Times of Israel, Critics say President Trump's talk of immigrants 'infesting' recalls Nazi Propaganda, June 20, 2018; Nicholas Germana, President Trump's false claims echo Nazi propaganda. Keene Sentinel; Jun. 22, 2018.r

<sup>45</sup> Department of Homeland Security (mejor conocida por sus siglas en inglés, "DHS"); Department of Justice, conocida por sus siglas en inglés DOJ.

Eslovenia, es pro-blanco, pero rabiosamente *antiinmigrante de color*. Esto sirve a su animus personal y a su acercamiento a los grupos Alt-Right.<sup>46</sup> Miller sabía cómo manipular mejor a Trump para promover su obsesión antiinmigrante más amplia. Estos fueron los principales motivadores de los cambios catastróficos que han convertido al DHS en un organismo policial hostil para la población a la que también se le paga por servir, para brindar información al público que les paga y presentar nuestro orgullo y alegría: Estados Unidos ciudadanía.

¿La obsesión de Trump-Miller por restringir la inmigración ha servido a sus intereses políticos? No mucho. La encuesta anual de Gallup sobre si uno cree que la inmigración debe disminuir, permanecer igual o aumentar pasó de 34% (2015) a 38% (2016) para disminuir, durante 2016 cuando la retórica antiinmigrante de Trump era una tarifa diaria, pero en 2017 regresó al 35% (2017), 29% (2018), 31% (2019) y 28% (2020).<sup>47</sup> El porcentaje de 2018 y 2020 es especialmente revelador en el sentido de que, justo antes de la votación de mitad de período de 2018, el mensaje antiinmigrante de Fox News y Trump fue intenso. Advirtieron de una invasión de delincuentes que venían en caravanas. Trump y sus republicanos habilitadores sufrieron una derrota peor en las elecciones de mitad de período en décadas. Ahora, en la campaña presidencial de 2020, la disminución de la inmigración no se discute. Efectivamente la frontera sur de los Estados Unidos está cerrado a los solicitantes de asilo político, pero fue producto de las obsesiones Trump-Miller no al interés del público en general.<sup>48</sup>

¿Qué le ha hecho Trump-Miller a la política de inmigración de Estados Unidos en cuatro años? ¿A qué costo? Nuestra imagen internacional se ha desplomado y no se puede recuperar, pero es de esperar que se cree de nuevo para responder al mundo que Trump ayudó a crear. Debemos considerar el daño irreparable a nuestro otrora loable poder blando, nuestro excepcionalismo como la "Ciudad de una colina" de Ronald Reagan, un faro de luz para el mundo. Los ejecutores Trump-Miller de objetivos antiinmigrantes destruyeron nuestra identificación cultural previa como una nación acogedora - a pesar de nuestra historia de inmigración desigual y, a menudo, racista.

---

<sup>46</sup> .

<sup>47</sup> GALLUP Immigration, In your view should immigration be kept at its present level, increased, or decreased. (2000-2020) <https://news.gallup.com/poll/1660/immigration.aspx> [Decrease % were higher 2000-201a but have remained stable at one-third 2012-2020.]

<sup>48</sup> Es importante de considerar también el rol importante de su órgano antiinmigrante de Fox News. Véase la Parte tres, particularmente El árbol de la vida. Se ve entre los víctimas los solicitantes para asilo político y el Imperio de la Ley.

Los primeros actos antiinmigrantes de Trump-Miller fueron la llamada prohibición musulmana, que, al llamar a nuestros musulmanes como terroristas intrínsecamente sospechosos, lanzó un insulto gratuito a la segunda religión más grande del mundo, probablemente la más grande en una generación o dos. ¿Es una buena idea insultar a gran parte de la población mundial? Los historiadores de la Segunda Guerra Mundial citan la Ley de Exclusión Japonesa de 1924 (también conocida como la Ley de Inmigración de 1924). Esta ley se fundó en gran medida en los principios de la eugenesia fomentados por Madison Grant, insultó profundamente al gobierno y al pueblo japoneses no debido a sus restricciones como tales, sino a la retórica racista de ciertos senadores de la época.<sup>49</sup> Estos mismos historiadores escriben que si bien la retórica en torno a la aprobación de la ley no fue la principal causa de la guerra, no fue insignificante al aumentar la tensión que condujo al ataque japonés a Pearl Harbor y la Segunda Guerra Mundial. Luego tenemos la "seguridad fronteriza" "construimos la estafa del muro"<sup>50</sup> que logró insultar a los hispanohablantes latinoamericanos, el segundo grupo lingüístico más grande después del mandarín.

¿Podríamos sufrir en el futuro por insultar a gran parte de la población mundial? ¿Hay formas en que nuestro principal competidor, los chinos ansiosos por demostrar la superioridad de su sistema autoritario, se beneficien de nuestra mancillada reputación? ¿Qué pasa con nuestra capacidad para atraer inmigrantes bien calificados, talentosos, bien entrenados y trabajadores? Por las generaciones después de las reformas migratorias más abiertas de los años mid- 1960s hacia los países asiáticos y de América Latina la economía ha beneficiado en el crecimiento de inversión y de capital de riesgo, de alumnos universitarios, de técnicos en tecnología más avanzado del mundo.<sup>51</sup> Bajo el régimen de Trump-Miller las bienvenidas para ellos también se complicaron mucho en una manera bastante fea para ellos y sus familias.<sup>52</sup>

---

<sup>49</sup> Shotaro Oshima, Why the 1920s U.S. Ban on Japanese Immigrants Matters Today, The Huffington Post, December 22, 2015.

<sup>50</sup> Bannon is now under indictment for defrauding hundreds of donors to “We build the Wall” a scam to embezzle millions from loyal Trump followers. Do not be surprised if Bannon is pardoned in Trump’s grifter friendly administration. He will not be the first.

<sup>51</sup> See David Brooks, The East Germans of the 21<sup>st</sup> Century, New York Times, Jan. 29, 2018 re states dominated by rural white populations are “marked by economic stagnation, social isolation, family breakdown and high opioid addiction. In contrast more diverse areas show more industriousness, start more businesses, express confidence in the American Dream. See also Anne Case and Angus Deaton, Deaths of Despair, and the Future of Capitalism.

<sup>52</sup> In July 2020, the Migration Policy Institute (MPI) publicó una descripción detallada de los 400 cambios de la política de inmigración desde 2017-2020. Sarah Pierce and Jessica Bolter, Dismantling and Reconstructing the U.S. immigration System: A Catalog of Changes under the Trump Presidency

## **B. Hacer que Estados Unidos vuelva a ser predominantemente blanco revirtiendo los últimos 100 años.**

Durante décadas, el fiscal general del presidente Trump, el exsenador de Alabama Jeff Sessions, había abogado por cambiar radicalmente la ley de inmigración de los Estados Unidos al regresar a las políticas de inmigración de los Estados Unidos del período 1890-1924, cuando la abrumadora población blanca dominaba la élite política y económica. En esa época, el tan promocionado caso “científico” de la eugenesia obligó a la política restrictiva de inmigración racializada. La base científica del racismo se basó significativamente en el trabajo de Madison Grant titulado, *The Passing of a Great Race*, [El paso de una raza superior] (1916). Grant desempeñó un papel activo en la elaboración de fuertes restricciones de inmigración y leyes contra el mestizaje en los Estados Unidos para la Ley de inmigración de 1924.

Madison Grant promovió la idea de la "raza nórdica", un grupo vagamente definido con raíces en Escandinavia, de ahí el subtítulo del libro fue la base racial de la historia europea. Grant abogó por restringir la inmigración a los Estados Unidos desde el este y sur de Europa y poner fin a la inmigración desde el este de Asia. Grant proporcionó estadísticas para la Ley de inmigración de 1924 para establecer cuotas basadas en el censo de 1890. Ayudó a aprobar y procesar varias leyes contra el mestizaje, incluida la Ley de Integridad Racial de 1924 en el estado de Virginia, donde trató de codificar su versión particular de la “regla de una gota” en ley. El trabajo de Grant fue bien recibido por los nazis cuando tomaron el poder. Adolf Hitler le escribió a Grant: "El libro es mi Biblia"<sup>53</sup>

La ley de 1924 también se conoció popularmente como la Ley de Exclusión Japonesa. La intención legislativa era establecer cuotas de inmigración basadas en el censo de 1890 para garantizar el dominio de las islas británicas y los caucásicos del norte de Europa. La Ley incorporó la Ley de Exclusión China de 1882 y eliminó incluso a un pequeño número de inmigrantes japoneses a través del "Acuerdo de Caballeros de 1907" por el cual el gobierno japonés cumplió con la estricta cuota. Algunos historiadores han concluido que la retórica racista sobre la Ley de Exclusión Japonesa por parte de algunos senadores racistas insultó al gobierno

---

<https://www.migrationpolicy.org/research/us-immigration-system-changes-trump-presidency> Migration Policy Institute, July 20, 2020. [hereafter Pierce and Bolter, MPI report], p. 1

<sup>53</sup> Spiro, Jonathan P. (2009). *Defending the Master Race: Conservation, Eugenics, and the Legacy of Madison Grant*. Univ. of Vermont Press. [Lay summary](#) (29 September 2010).

japonés por años y era una de las causas del bombardeo japonés de Pearl Harbor el 7 de diciembre de 1941.

Varios artículos de reseñas de leyes en los Estados Unidos han analizado las políticas de inmigración de la administración Trump. Un excelente resumen de estas leyes concluye:

La implementación por parte de la Administración Trump de las prohibiciones musulmanas, las políticas de "tolerancia cero" dirigidas a los no ciudadanos mexicanos y centroamericanos y una variedad de otras iniciativas promueven el objetivo de disminuir la población de inmigrantes de color. Además, las propuestas para restringir la inmigración legal subrayan que la administración actual busca reducir sustancialmente la inmigración de no ciudadanos de color a los Estados Unidos.<sup>54</sup>

Los autores, Rose Cuison Villazor y Kevin R Johnson, descubrieron que “a través de una serie de iniciativas, incluida la adopción de prohibiciones musulmanas y políticas de “tolerancia cero,” así como propuestas para reducir la inmigración legal,<sup>55</sup> la Administración Trump ha hecho evidente su objetivo de disminuir la población de inmigrantes de color. No importa que ingresan, vuelven a ingresar o son residentes permanentes legales, no son bienvenidos. Estas medidas combinado con otras políticas que la administración ha implementado, incluida la revocación de la Acción Diferida para los Llegados en la Infancia ("DACA")<sup>56</sup>”envió al mundo otra versión racista aislada del mundo.

Medidas adicionales basadas en la raza incluyen la cancelación del Estatus de Protección Temporal ("TPS") para los salvadoreños,<sup>57</sup> haitianos,<sup>58</sup> nicaragüenses,<sup>59</sup> sudaneses,<sup>60</sup> y hondureños,<sup>61</sup> a medida que la Administración prosiguió su compromiso de expulsar a los no ciudadanos de color de Estados Unidos.<sup>62</sup>

<sup>54</sup> Rose Cuison Villazor and Kevin R Johnson, *The Trump Administration, and the War on Immigration Diversity*, 54 *Wake Forest Law Review* 575, Spring, 2019

<sup>55</sup> RAISE Act, S. 1720, 115<sup>th</sup> Cong. (2017)

<sup>56</sup> Letter from Jefferson B. Sessions III, Att'y Gen., U.S., to Elaine Duke, Acting Sec'y, U.S. Dep't of Homeland Sec. (Sept. 4, 2017), <https://www.justice.gov/opa/speech/file/994651/download> (rescinding DACA)

<sup>57</sup> Termination of Designation of El Salvador for Temporary Protected Status, 83 Fed. Reg. 2654 (Jan. 18, 2018) In *Ramos v. Nielsen*, 321 F. Supp. 3d 1083, 1131-3 (N.D. Cal. 2018), the district court issued an injunction halting the termination of TPS for Salvadorans as well as Haitians, Nicaraguans, and Sudanese.

<sup>58</sup> Termination of Designation of Haiti for Temporary Protected Status, 83 Fed. Reg. 2648 (Jan. 18, 2018)

<sup>59</sup> Termination of Designation of Nicaragua for Temporary Protected Status, 83 Fed. Reg. 59,636 (Dec. 15, 2017)

<sup>60</sup> Termination of Designation of Sudan for Temporary Protected Status, 83 Fed. Reg. 47,228 (Oct. 11, 2017)

<sup>61</sup> Termination of Designation of Honduras for Temporary Protected Status, 83 Fed. Reg. 26,074, (June 5, 2018)

<sup>62</sup> The Department of Homeland Security (herein DHS) may charge a lawful permanent resident (LPR) of conviction of a removable criminal offense and set a high bail or charge a mandatory detention criminal conviction for a LPR leaving the LPR with the Hopson's choice of months if not years in immigration detention for his hearing. As a practical matter this forces the LPR to agree to removal to avoid immigration detention, often deadly in the COVID-19 era, leave the U.S., only to return to his family and face felonious illegal reentry. There are tens of

### **C. Deportando “pobres” por ser carga pública algún día.**

La “carga pública” es motivo de inadmisibilidad. Los motivos de inadmisibilidad son razones por las que a una persona se le puede negar una tarjeta de residencia, una visa o la admisión a los Estados Unidos. Al decidir si conceder a algunos solicitantes una tarjeta verde o una visa, un oficial de inmigración debe decidir si es probable que esa persona se vuelva dependiente de ciertos beneficios del gobierno en el futuro, lo que los convertiría en un "carga pública." La carga pública no se aplica a todos los inmigrantes. Esta ley afecta principalmente a quienes buscan el estatus de residente permanente a través de peticiones de miembros de la familia.

El 14 de agosto de 2019, el Departamento de Seguridad de la Patria (Department of Homeland Security, DHS) publicó una nueva regla final relacionada con la carga pública en el Registro Federal. La nueva regla de cargo público del DHS crea una nueva definición de lo que significa “cargo público”; define un "beneficio público" para incluir más programas que los programas de asistencia en efectivo y atención a largo plazo; y dirige a los oficiales a considerar varios factores para tomar una decisión sobre si es probable que alguien se convierta en un cargo público. Los no ciudadanos que tengan la intención de solicitar la residencia permanente deben buscar consulta legal para determinar si se ven afectados por la prohibición de ser probable de ser carga pública en el porvenir.

#### **1.Prueba de Totalidad de Circunstancias.**

La prueba tradicional de la “totalidad de las circunstancias” considera varios factores. Los adjudicadores deberán considerar "como mínimo" la edad, salud, estado familiar, bienes, recursos, estado financiero, educación y habilidades de la persona, y también pueden considerar una declaración jurada de apoyo. Recibir beneficios públicos no convierte automáticamente a un individuo en una carga pública; el oficial debe considerar todas las circunstancias. Es importante señalar que, al tomar esta determinación, no se supone que el adjudicador dependa de un solo factor, como la recepción pasada de beneficios públicos. Más bien, el árbitro debe considerar todos los factores en conjunto y debe sopesar los factores positivos y negativos para determinar

---

thousands of these cases. *See also Trump's Immigration Proposal Would Eliminate Green Card Lottery*, NPR (Jan. 31, 2018), <https://www.npr.org/2018/01/31/582240526/trumps-immigration-proposal-would-eliminate-green-card-lottery> (reporting on President Trump's call for the elimination of the diversity visa lottery).

si es probable que el solicitante se convierta en una carga pública. Esta prueba es prospectiva: se supone que el oficial debe considerar todos los factores relacionados con la probabilidad futura de que la persona se vuelva dependiente del gobierno.

## **2.Declaración de apoyo.**

La segunda prueba es una declaración jurada de apoyo. Este requisito se aplica solo a personas que migran a través de una petición de visa familiar y, en algunos casos, peticiones basadas en empleo. Bajo esta prueba, la mayoría de las personas que migran a través de una petición de visa familiar deben tener una declaración jurada de apoyo presentada en su nombre en el Formulario I-864, o serán declaradas inadmisibles como cargo público. Un inmigrante debe demostrar que tiene un patrocinador con ingresos o activos suficientes para mantener al inmigrante (para ingresos, 125% de las pautas de ingresos de pobreza federal), y es un contrato legalmente exigible para proporcionar apoyo financiero al solicitante. Un solicitante puede cumplir con este requisito con más de un patrocinador presentando declaraciones juradas de apoyo de patrocinadores conjuntos o mostrando otros ingresos en el hogar.

Suponga el siguiente escenario: Carlos es un residente permanente legal o ciudadano de los Estados Unidos que planea casarse con María, que es ciudadana mexicana que visita a Carlos con una visa de turista (B-2 - Visitante por placer). Carlos y María tienen una relación romántica intermitente que no es exclusiva de ninguno de los dos. Una especie de amigos con beneficios. María le pide que la ayude a “conseguir papeles.” Carlos acepta hacerlo ya que está divorciado, por lo que presenta una petición familiar (I-130) para María como beneficiaria. Como parte requerida de una visa familiar, también debe firmar una declaración jurada de apoyo (Formulario I-864). Lo que Carlos tal vez no se dé cuenta es que una simple declaración jurada aparentemente inocua lo obliga a mantenerla a un cierto nivel mínimo por el resto de su vida de María, siempre que ella obtenga la residencia permanente legal basada en su petición, a menos que abandone su residencia permanente o se convierte en ciudadana de los Estados Unidos. El divorcio o el nuevo matrimonio de ella no terminaría con la obligación que se puede hacer cumplir al demandar al peticionario.<sup>63</sup> Sin embargo, diez años de empleo y pagos de seguridad social terminarían con la obligación de Carlos.

---

<sup>63</sup> Greg McLawsen, *The I-864, Affidavit of Support*, (2016), Immigration Support Advocates, Tacoma, Washington, D.C.

Geoffrey A. Hoffman *Immigration Form I-864 (Affidavit of Support) and Efforts to Collect Damages as Support Obligations Against Divorced Spouses — What Practitioners Need to Know*, 83 FLA. BAR. J. 9 (Oct. 2009)

### **3.La carga pública cambió a la exclusión de inmigrantes de bajos ingresos.**

La riqueza, la educación, la edad y las habilidades del idioma inglés cobrarán mayor importancia.<sup>64</sup> El cambio podría reducir drásticamente la inmigración legal basada en la familia a los Estados Unidos, particularmente desde América Latina y África. También podría dar lugar a un aumento de las deportaciones de solicitantes a los que se les niegue la residencia legal. El cambio tendrá poco o ningún efecto en aquellos que ya tienen un estatus de residente permanente que buscan convertirse en ciudadanos estadounidenses naturalizados.

### **4.Efecto escalofriante.**

Los defensores de los derechos de los inmigrantes dijeron el lunes que es probable que cientos de miles de inmigrantes renuncien o se retiren de un programa de asistencia federal al que tienen derecho legalmente en medio de temores de que sus familias puedan ser separadas porque algunos miembros no serían elegibles para ingresar o permanecer en país. “Existe la sensación, particularmente bajo esta administración, de que las reglas siempre están cambiando y las reglas están en contra de los inmigrantes,” dijo Sharon Parrott, vicepresidenta senior de desarrollo de políticas y programas federales en el Centro de Prioridades de Política y Presupuesto. “El mensaje que sale del gobierno federal es que puede estar en peligro de inmigración si recibe beneficios para los que el Congreso dice que es elegible”.

Durante décadas, los funcionarios determinaron si un inmigrante depende o es probable que dependa de la asistencia del gobierno para obtener más de la mitad de sus ingresos en efectivo al observar tres conjuntos principales de beneficios: *TANF* (o asistencia social en efectivo tradicional), Seguridad de ingreso suplementario y un programa de *Medicaid* que paga por mucho tiempo. -cuidado a término. La administración Trump está ampliando los beneficios utilizados, o que probablemente se utilizarán en el futuro, para determinar si es probable que alguien se convierta en una "carga pública" al incluir también *SNAP* (o cupones de alimentos), asistencia federal para vivienda y el uso de Medicaid más allá atención a largo plazo para adultos que no están embarazadas. Eso significa peor cuidado médico una política mal concebida en términos de proteger la salud pública. Una puntada a tiempo ahorra nueva. Ha fallado en dar reconocimiento a los inmigrantes de hoy, y al igual que en el pasado, realizan trabajos

---

<sup>64</sup> Abigail Hauslohner, Nick Miroff, and Maria Sacchetti, Trump officials move to deny green cards, path to citizenship for poor immigrants. The Washington Post, August 12, 2019. This section borrows heavily from this article.

importantes, pero mal remunerados, y que ellos y sus hijos experimentan una movilidad ascendente.

La oficina del alcalde de Nueva York y los analistas de inmigración dicen que la mera anticipación de la disposición ya ha llevado a un gran número de inmigrantes legales a abstenerse de buscar asistencia financiera federal porque temen que obstaculice su capacidad para convertirse en ciudadanos o permanecer en los Estados Unidos. En la ciudad de Nueva York, donde casi el 20 por ciento de la población depende de los beneficios de SNAP para ayudar a alimentar a sus familias, los funcionarios han descubierto que el doble de "neoyorquinos no ciudadanos elegibles se están retirando o no se están inscribiendo en SNAP" que los ciudadanos estadounidenses elegibles, particularmente en los últimos dos años, según un análisis del Departamento de Servicios Sociales de la Ciudad de Nueva York y la Oficina de Asuntos de Inmigrantes de la Alcaldía.

Los expertos dicen que la regla esencialmente convierte a cada solicitante en un balance general, con elementos en rojo y negro. Pero dicen que no hay un sistema de puntos o un entendimiento claro sobre quién podría ser rechazado o por qué. "La administración ha otorgado una amplia discreción para denegar las admisiones basándose en una amplia gama de factores", dijo Mark Greenberg, investigador principal del Instituto de Política Migratoria (MPI), que no es partidista. "No es posible saber quién será aprobado y rechazado según este estándar. Pero es posible decir quiénes tendrán factores negativos que se les imputarán y tratarlos como aquellos que estarán en riesgo de negación."

#### **D. La Acción Diferida para los Llegados en la Infancia (DACA)**

DACA es una política de inmigración de Obama en los Estados Unidos que permite que algunas personas con presencia ilegal en los Estados Unidos después de haber sido traídas al país cuando eran niños reciban un período renovable de dos años de acción diferida de deportación y sean elegibles para un permiso de trabajo en los Estados Unidos. A diferencia de la propuesta DREAM Act, DACA no proporciona un camino hacia la ciudadanía para los beneficiarios. La política, un memorando del poder ejecutivo, fue anunciada por el presidente Barack Obama el 5 de junio de 2012. Servicios de Ciudadanía e Inmigración de los Estados Unidos (USCIS) comenzó a aceptar solicitudes para el programa el 15 de agosto de 2012. En septiembre de 2017, la Administración Trump anunció un plan para eliminar DACA, lo que provocó múltiples demandas que impugnan esta acción. El 18 de junio de 2020, la Corte Suprema rechazó el

intento de la administración Trump de dismantelar el programa DACA que protege a los inmigrantes indocumentados traídos a los Estados Unidos cuando eran niños, un respiro para casi 650.000 beneficiarios conocidos como "soñadores." Permite a los afiliados calificados trabajar, estudiar y permanecer en los Estados Unidos con un permiso renovable.

Trump ha sugerido a menudo que la Corte Suprema de tendencia conservadora lo protegería contra fallos adversos de jueces de tribunales inferiores. ¿Pero Roberts en ocasiones se ha unido a los miembros liberales de la corte, como sucedió el jueves en el caso de DACA, para dejar en claro al presidente que su administración no establece las reglas? Si este patrón continúa durante las próximas semanas enmarcará lo que ya ha demostrado ser uno de los términos más controvertidos de la corte en años.

La DACA fue implementado como una acción ejecutiva por Obama en 2012 después de un fallido intento del Congreso de una reforma migratoria integral. El primer fiscal general de Trump, Jeff Sessions, aconsejó a la nueva administración que pusiera fin, diciendo que era ilegal. Pero los tribunales inferiores encontraron esa directiva cuestionable. En cualquier caso, dijeron, el Departamento de Seguridad de la Patria (DHS) no sopesó adecuadamente cómo afectaría la finalización del programa a quienes habían llegado a depender de sus protecciones contra la deportación y la capacidad de trabajar legalmente.

Roberts estuvo de acuerdo. "La disputa ante la corte no es si el Departamento de Seguridad Nacional puede rescindir DACA. Todas las partes están de acuerdo en que puede hacerlo. En cambio, la disputa es principalmente sobre el procedimiento que siguió la agencia al hacerlo," escribió en una opinión junto con los jueces Ruth Bader Ginsburg, Stephen G. Breyer, Sonia Sotomayor y Elena Kagan. Añadió: "Nos ocupamos sólo de si el DHS [Departamento de Seguridad de la Patria] cumplió con el requisito de procedimiento de proporcionar una explicación razonada de su acción. En este caso, la agencia no consideró las cuestiones notorias de si se debe mantener la tolerancia y qué hacer, si es que hay algo, con respecto a las dificultades para los beneficiarios de DACA. Ese doble incumplimiento genera dudas sobre si la agencia apreció el alcance de su discreción o si la ejerce de manera razonable."

Eso va mucho más allá de sí cientos de miles de personas permanecerán protegidas de la deportación, escribió Roberts. "Desde 2012, los beneficiarios de DACA se inscribieron en programas de grado, se embarcaron en carreras, iniciaron negocios, compraron casas e incluso se casaron y tuvieron hijos, todo en dependencia" del programa DACA, escribió Roberts, citando

los resúmenes del caso. "Las consecuencias de la rescisión, enfatizan [los defensores], 'irradiarían hacia afuera' a las familias de los beneficiarios de DACA, incluidos sus 200,000 hijos ciudadanos estadounidenses, a las escuelas donde los beneficiarios de DACA estudian y enseñan, y a los empleadores que han invertido tiempo y dinero para entrenarlos. Además, la exclusión de los beneficiarios de DACA de la fuerza laboral legal puede, nos dicen, resultar en la pérdida de \$215 mil millones en actividad económica y \$60 mil millones asociados en ingresos fiscales federales durante los próximos diez años."

Casi 800.000 personas a lo largo de los años han participado en el programa. Más del 90% están empleados y el 45% están en la escuela, según un estudio del gobierno. Los defensores le dijeron recientemente a la Corte Suprema que casi 30,000 trabajan en el cuidado de la salud y que su trabajo es necesario para combatir el nuevo *coronavirus*.

La decisión fue una reminiscencia de la última legislatura, cuando Roberts y los liberales de la corte impidieron que la administración Trump agregara una pregunta sobre ciudadanía al formulario del censo enviado a cada hogar. Dijeron que la administración no había proporcionado la verdadera razón por la que quería tal información y que no había seguido el procedimiento correctamente.

En el fallo de DACA, Sotomayor no estuvo de acuerdo con sus colegas en un área. Dijeron que los beneficiarios de DACA no tienen motivos para protestar porque poner fin al programa fue discriminatorio. Señaló los comentarios de Trump sobre los inmigrantes de México durante la campaña y después de que asumió el cargo: "No descartaría tan fácilmente la acusación de que una decisión ejecutiva daña de manera desproporcionada al mismo grupo racial que el presidente calificó como menos deseable unos meses antes," escribió.

Si bien el programa no proporciona un camino directo a la ciudadanía, proporciona un estado temporal que los protege de la deportación y les permite trabajar. El estado tiene una duración de dos años y se puede renovar. Técnicamente, la administración Trump podría reiniciar el proceso y proporcionar la justificación que la mayoría de la corte dijo que era necesaria. Pero el proceso es largo y no hay evidencia de que el Congreso quiera aprobar una legislación que ponga fin al programa.

De hecho, es bastante popular entre el público. Una encuesta de Pew Research realizada este mes encontró que el 74% de los estadounidenses estaban a favor de otorgar un estatus legal permanente a los inmigrantes que llegaron ilegalmente a los Estados Unidos cuando eran niños,

mientras que el 24% se opuso. Una mayoría de los republicanos (el 57%) e independientes de tendencia republicana expresaron su apoyo, al igual que el 89% de los demócratas. Otras encuestas han encontrado resultados similares. Los defensores de la inmigración en la Corte Suprema recibieron el apoyo de una coalición de las mayores empresas y universidades del país. La decisión fue elogiada tanto por los sindicatos como por la Cámara de Comercio de Estados Unidos.

### **E. Barreras adicionales erigidas por la administración Trump para frustrar a los solicitantes de asilo en la frontera.<sup>65</sup>**

#### **1. Negar la Libertad Condicional.**

Negar la libertad condicional a los solicitantes de asilo: en 2017, la administración Trump abandonó una política de una década que favorece la liberación de la detención de los solicitantes de asilo que demuestran un temor creíble a la persecución, lo que les permite continuar con sus casos de inmigración desde su hogar en lugar de desde la cárcel. Los solicitantes de asilo detenidos tienen muchas menos probabilidades de obtener ayuda que los solicitantes de asilo que nunca fueron detenidos o que fueron puestos en libertad.

Al 30 de mayo de 2020, había más de 4.300 personas detenidas que ya habían hecho la demostración inicial requerida de que eran elegibles para el asilo, y, según los informes, se pidió a los padres que buscaban seguridad en la detención que eligieron entre estar detenidos indefinidamente con sus hijos o separados de ellos. "<sup>66</sup>

#### **2. Matter of A-B- y Matter of L-E-A-: 2018 y 2019.**

El Fiscal General emitió dos decisiones que frenaron drásticamente la elegibilidad para el asilo. Ignorando un precedente bien establecido, estas decisiones excluyeron a los refugiados que tenían objetivos en la espalda debido a los lazos familiares ya las mujeres que huían de la violencia física y sexual, lo que devolvió a innumerables solicitantes de asilo a perseguidores que son libres de actuar con impunidad.

---

<sup>65</sup> Durbin, Duckworth Join Democrats In Demanding Trump Administration Reverse Its Barrage Of Policies Targeting Asylum Seekers

<sup>66</sup> See Amnesty International, Family Separation 2.0: ‘You Aren’t Going to Separate Me from My Only Child,’ available at [https://www.amnestyusa.org/wp-content/uploads/2020/04/Amnesty-International-USA-Family-Separation-2.0\\_May-21-2020-.pdf](https://www.amnestyusa.org/wp-content/uploads/2020/04/Amnesty-International-USA-Family-Separation-2.0_May-21-2020-.pdf).

### **3. Medición.**

A mediados de 2018, CBP institucionalizó la práctica de la "medición", que retrasa ilegalmente a los solicitantes de asilo para que no ingresen por los puertos formales de entrada en la frontera entre Estados Unidos y México, devolviéndolos a condiciones peligrosas con el pretexto de que Estados Unidos está "al límite de su capacidad"—Una excusa que no existe en nuestras leyes de asilo. Se informó que casi 15.000 personas estaban esperando, en listas de "medición" en abril de 2020.<sup>67</sup>

### **4. Prohibición de asilo.**

En noviembre de 2018, la administración emitió regulaciones que harían que cualquiera que cruzara la frontera entre los puertos de entrada formales no fuera elegible para el asilo, en clara contravención de la ley. Los tribunales bloquearon esta prohibición.<sup>68</sup>

### **5. Protocolos de protección al migrante (MPP).**

Desde enero de 2019, el MPP ha obligado ilegalmente a los solicitantes de asilo y otros migrantes a esperar sus audiencias judiciales en los EE. UU. En condiciones a menudo peligrosas en el lado mexicano de la frontera. Hay al menos 1,114 casos de asesinatos, violaciones, torturas, secuestros y otros ataques violentos denunciados públicamente contra personas sujetas al MPP.<sup>69</sup> Hasta la fecha casi 65,000 personas han sido sujetas al MPP.<sup>70</sup>

### **6. Prohibición de tránsito.**

La prohibición de tránsito, anunciada en julio de 2019, prohíbe el asilo a cualquier persona en la frontera sur que viaje por tierra a través de un tercer país, con excepciones extremadamente limitadas. La Agencia de la ONU para los Refugiados, ex funcionarios de seguridad nacional y el

---

<sup>67</sup> Stephanie Leutert et al., *Asylum Processing and Waitlists at the U.S.-Mexico Border*, Robert Strauss Ctr., Dec. 2018, available at <https://www.strausscenter.org/wp-content/uploads/Asylum-Processing-and-Waitlists-at-the-U.S.-Mexico-Border-.pdf>; Stephanie Leutert et al., *Metering and COVID-19*, Robert Strauss Ctr., April 2020, available at [https://www.strausscenter.org/wp-content/uploads/MeteringUpdate\\_200528.pdf](https://www.strausscenter.org/wp-content/uploads/MeteringUpdate_200528.pdf).

<sup>68</sup> ACLU, *Federal Appeals Court Upholds Block on Port-of-Entry Asylum Ban*, Feb. 28, 2020, available at <https://www.aclu.org/press-releases/federal-appeals-court-upholds-block-port-entry-asylum-ban-0>.

<sup>69</sup> Muzaffar Chishti & Jessica Bolter, *Interlocking Set of Trump Administration Policies at the U.S.-Mexico Border Bars Virtually All from Asylum*, Migration Policy Inst., Feb. 27, 2020, available at <https://www.migrationpolicy.org/article/interlocking-set-policies-us-mexico-border-bars-virtually-all-asylum>; Human Rights First, *Delivered to Danger: Trump Administration Sending Asylum Seekers and Migrants to Danger*, available at <https://deliveredtodanger.org> (last visited June 8, 2020).

<sup>70</sup> TRAC Immigration, *Details on MPP (Remain in Mexico) Deportation Proceedings*, available at <https://trac.syr.edu/phptools/immigration/mpp/> (last visited June 8, 2020).

sindicato de oficiales de asilo se oponen a la prohibición, entre muchos otros. A un número incalculable de personas se les ha negado la protección bajo esta política ilegal.

### **7.Revisión inmediata de casos de asilo (PACR) y Programa de revisión de asilo humanitario (HARP).**

En octubre de 2019, la administración lanzó nuevos programas de deportación acelerada conocidos como PACR (que se aplica a personas de países distintos de México) y HARP (que se aplica a personas de México). Bajo PACR / HARP, los solicitantes de asilo reciben la entrevista de miedo creíble de alto riesgo, que determina si son deportados o se les permite continuar con su caso de asilo en un tribunal de inmigración, dentro de las 48 horas posteriores a su llegada, mientras se encuentran bajo la custodia de CBP. Se les impide efectivamente consultar con abogados u otros terceros, en una clara violación de la ley. Para febrero de 2020, alrededor de 3.700 solicitantes de asilo habían estado sujetos a PACR / HARP.<sup>71</sup>

### **8. Acuerdos de cooperación de asilo (ACA).**

La administración celebró acuerdos de "tercer país seguro" con Guatemala y Honduras, en virtud de los cuales el DHS enviará a las personas que buscan seguridad en Estados Unidos a Guatemala y Honduras para solicitar asilo en esos países. Se firmó un tercer acuerdo de este tipo con El Salvador, pero aún no está activo. Decenas de miles de personas huyen de esos países cada año, y ninguna tiene un sistema de asilo justo y eficaz que pueda manejar el gran volumen de solicitudes que recibirán bajo este esquema.<sup>72</sup> Los tres países firmaron las ACA después de

<sup>71</sup> Ruthie Epstein & Shaw Drake, *Ban on Attorney Access for Asylum Proceedings in Inhumane CBP Jails Key to Trump's Attack on Asylum*, ACLU: Blog, Feb. 26, 2020, available at <https://www.aclu.org/news/immigrants-rights/ban-on-attorney-access-for-asylum-proceedings-in-inhumane-cbp-jails-key-to-trumps-attack-on-asylum/>; @priscialva, TWITTER, Feb. 27, 2020, 10:01 AM, available at <https://twitter.com/priscialva/status/1233044442019487744?s=20>. See Noah Lanard, *The Absurdity and Danger of Trump's Deal to Send Asylum Seekers to Guatemala*, Mother Jones, Feb. 28, 2020, available at <https://www.motherjones.com/politics/2020/02/the-absurdity-and-danger-of-trumps-deal-to-send-asylum-seekers-to-guatemala/>; Rachel Schmidtke et al., *Deportation with a Layover: Failure of Protection Under the U.S.-Guatemala Asylum Cooperative Agreement*, Refugees Int'l, May 19, 2020, available at <https://www.refugeesinternational.org/reports/2020/5/8/deportation-with-a-layover-failure-of-protection-under-the-us-guatemala-asylum-cooperative-agreement>; Human Rights First, *Is Honduras Safe for Refugees and Asylum Seekers?*, May 1, 2020, available at <https://www.humanrightsfirst.org/resource/honduras-safe-refugees-and-asylum-seekers>.

<sup>72</sup> See Noah Lanard, *The Absurdity and Danger of Trump's Deal to Send Asylum Seekers to Guatemala*, Mother Jones, Feb. 28, 2020, available at <https://www.motherjones.com/politics/2020/02/the-absurdity-and-danger-of-trumps-deal-to-send-asylum-seekers-to-guatemala/>; Rachel Schmidtke et al., *Deportation with a Layover: Failure of Protection Under the U.S.-Guatemala Asylum Cooperative Agreement*, Refugees Int'l, May 19, 2020, available at <https://www.refugeesinternational.org/reports/2020/5/8/deportation-with-a-layover-failure-of-protection-under-the-us-guatemala-asylum-cooperative-agreement>; Human Rights First, *Is Honduras Safe for Refugees and Asylum*

que el presidente Trump cortó toda la asistencia exterior de Estados Unidos citando los esfuerzos inadecuados de los países para detener la migración irregular. A través de estas ACA, CBP ya ha desviado ilegalmente a casi 1,000 solicitantes de asilo que buscan protección estadounidense a Guatemala, la mayoría de los cuales son mujeres y niños. El Departamento de Estado y el Departamento de Justicia aún no han respondido a una carta enviada en febrero por 21 senadores estadounidenses que plantean preocupaciones sobre la legalidad de las ACA.

### 9. Criminalización de los solicitantes de asilo.

En diciembre de 2019, DHS y DOJ propusieron nuevas prohibiciones de asilo para personas con antecedentes penales menores, intentando limitar la elegibilidad para el asilo más de lo que pretendía el Congreso.<sup>73</sup> El poder ejecutivo también ha abusado gravemente de los enjuiciamientos penales federales para castigar a los solicitantes de asilo que ingresan entre puertos de entrada, subvirtiendo las obligaciones de los tratados de EE. UU.<sup>74</sup> En los primeros dos años de la administración Trump, los enjuiciamientos penales por cruzar la frontera comprendieron el 57 por ciento de todos los casos penales federales presentados en todo el país.<sup>75</sup>

---

### 10. Prohibición de asilo de los Centros para el Control y la Prevención de Enfermedades (CDC).

---

En marzo de 2020, los Centros para el Control y la Prevención de Enfermedades (CDC) emitieron una orden<sup>76</sup> que permite al DHS expulsar sumariamente a los solicitantes de asilo,

---

*Seekers?*, May 1, 2020, available at <https://www.humanrightsfirst.org/resource/honduras-safe-refugees-and-asylum-seekers>.

<sup>73</sup> Procedures for Asylum and Bars to Asylum Eligibility, 84 Fed. Reg. 69,640 (proposed Dec. 19, 2019), available at <https://www.federalregister.gov/documents/2019/12/19/2019-27055/procedures-for-asylum-and-bars-to-asylum-eligibility>; Zolan Kanno-Youngs, *Trump Administration Proposes Adding Minor Crimes to List of Offenses that Bar Asylum*, N.Y. Times, Dec. 18, 2019, available at <https://www.nytimes.com/2019/12/18/us/politics/trump-asylum-misdemeanors.html>.

<sup>74</sup> Human Rights First, *Punishing Refugees and Migrants: The Trump Administration's Misuse of Criminal Prosecutions*, Jan. 18, 2018, available at <https://www.humanrightsfirst.org/resource/punishing-refugees-and-migrants-trump-administrations-misuse-criminal-prosecutions>.

<sup>75</sup> Judy Greene & Bob Libal, *"Zero Tolerance" Policy Greatly Accelerates Immigrant Criminalization Through End of 2018*, Justice Strategies, Mar. 18, 2019, available at <https://justicestrategies.org/sites/default/files/publications/Zero%20Tolerance%E2%80%9D%20accelerates%20immigrant%20criminalization%20through%202018.pdf>.

<sup>76</sup> Ctr. for Disease Control & Prevention (CDC), *Order Suspending Introducing Certain Persons from Countries Where a Communicable Disease Exists*, Mar. 20, 2020, available at [https://www.cdc.gov/quarantine/pdf/CDC-Order-Prohibiting-Introduction-of-Persons\\_Final\\_3-20-20\\_3-p.pdf](https://www.cdc.gov/quarantine/pdf/CDC-Order-Prohibiting-Introduction-of-Persons_Final_3-20-20_3-p.pdf). The original March 20 order was extended indefinitely on May 19. CDC, *Amendment and Extension of Order Suspending Introduction of Certain Persons from*

poniendo patas arriba décadas de procedimientos exigidos por el Congreso y poniendo aún más en peligro a las poblaciones en riesgo de sufrir daños. La orden de los CDC parece diseñada para promover una agenda en curso para excluir a los solicitantes de asilo, en violación de la palabra clara y la intención del Congreso.<sup>77</sup> La Agencia de la ONU para los Refugiados ha declarado claramente, en el contexto de COVID-19: "La denegación de acceso al territorio sin salvaguardas para proteger contra la devolución no puede justificarse por ningún riesgo para la salud".<sup>78</sup> Los principales epidemiólogos y expertos en salud pública han condenado la nueva política, afirmando que "se basa en justificaciones engañosas y no protege la salud pública".<sup>79</sup> Los grupos de derechos humanos y médicos han desarrollado medidas para procesar a los migrantes en la frontera que protegen la salud pública y preservan la protección humanitaria.<sup>80</sup> Desde el 20 de marzo, más de 20,000 personas, incluidos más de 900 niños, han sido expulsadas bajo la orden de los CDC.<sup>81</sup> Solo a dos personas se les permitió permanecer en los Estados Unidos para presentar solicitudes de asilo.<sup>82</sup>

### 11. Ataque regulatorio del DHS / DOJ.

En junio de 2020, la administración propuso una serie de cambios radicales en las regulaciones de asilo que pondrían fin a la elegibilidad de asilo para casi todas las personas que buscan seguridad en los Estados Unidos, en contravención de la intención del Congreso y

---

*Countries Where a Communicable Disease Exists*, May 19, 2020, available at <https://www.cdc.gov/quarantine/order-suspending-introduction-certain-persons.html>.

<sup>77</sup> Lucas Guttentag, *Coronavirus Border Expulsions: CDC's Assault on Asylum Seekers and Unaccompanied Minors*, Just Security, Apr. 13, 2020, available at <https://www.justsecurity.org/69640/coronavirus-border-expulsions-cdcs-assault-on-asylum-seekers-and-unaccompanied-minors/>

<sup>78</sup> UN High Commissioner for Refugees (UNHCR), *Key Legal Considerations on Access to Territory for Persons in Need of International Protection in the Context of the COVID-19 Response*, Mar. 16, 2020, available at <https://www.refworld.org/docid/5e7132834.html>.

<sup>79</sup> Columbia Mailman Sch. of Pub. Health, *Public Health Experts Urge U.S. Officials to Withdraw Order Enabling Mass Expulsion of Asylum Seekers*, May 18, 2020, available at <https://www.publichealth.columbia.edu/public-health-now/news/public-health-experts-urge-us-officials-withdraw-order-enabling-mass-expulsion-asylum-seekers>

<sup>80</sup> Human Rights First, *Public Health Measures to Safely Manage Asylum Seekers and Children at the Border*, May 2020, available at <https://www.humanrightsfirst.org/sites/default/files/PublicHealthMeasuresattheBorder.05.18.2020.pdf>

<sup>81</sup> Human Rights First, *Public Health Measures to Safely Manage Asylum Seekers and Children at the Border*, May 2020, available at <https://www.humanrightsfirst.org/sites/default/files/PublicHealthMeasuresattheBorder.05.18.2020.pdf>

<sup>82</sup> Customs & Border Prot., *Nationwide Enforcement Encounters: Title 8 Enforcement Actions and Title 42 Expulsions*, May 7, 2020, available at <https://www.cbp.gov/newsroom/stats/cbp-enforcement-statistics/title-8-and-title-42-statistics>; Caitlin Dickerson, *10 Years Old, Tearful and Confused After a Sudden Deportation*, N.Y. Times, May 21, 2020, available at <https://www.nytimes.com/2020/05/20/us/coronavirus-migrant-children-unaccompanied-minors.html?smid=tw-share>.

nuestras obligaciones legales internacionales. Las regulaciones propuestas reescriben casi todos los elementos de la definición de refugiado, incluso aumentando la definición de persecución y excluyendo explícitamente las solicitudes de asilo más comunes, incluidas las solicitudes basadas en el género y la persecución por parte de actores no estatales. Las regulaciones también crean un conjunto draconiano de nuevas barreras diseñadas para cortocircuitar las evaluaciones y romper el debido proceso para los solicitantes de asilo. En conjunto, las regulaciones representan el conjunto de cambios más profundos hasta la fecha en la esencia de nuestras leyes de asilo.

Estas once medidas revelan una obsesión de abolir para siempre el asilo político. Las políticas anti-asilo de esta administración han revertido 40 años de liderazgo orgulloso de los Estados Unidos en brindar refugio seguro a las personas que huyen de la violencia y la persecución. Además, la grave crisis de salud pública que enfrentamos ahora no justifica la suspensión de las leyes y políticas que sustentan el sistema de asilo de nuestra nación; más bien, debemos responder a esta crisis mientras protegemos a quienes corren mayor riesgo de sufrir daños. Por lo tanto, lo instamos a terminar y rescindir todas las políticas y regulaciones ejecutivas anteriores para restaurar el compromiso histórico de Estados Unidos con el asilo. Estados Unidos debe liderar, no quedarse atrás, a otras naciones en su trato a los refugiados y solicitantes de asilo.

## **V. Quinta parte: Crueldad sin fin en la guerra contra los refugiados.**

---

### **A. Separación de niños de sus padres**

---

Los refugiados de los tres países de los Países del Triángulo Norte (NTC) de Centroamérica (Honduras, El Salvador y Guatemala) tienen una larga historia de ser expulsados de sus hogares y negocios por la violencia causalmente relacionada con las políticas de Estados Unidos. En los años de los 1980s, durante la administración del presidente Ronald Reagan la retórica anti refugiado era sencillamente que ellos no merecen asilo político porque eran migrantes económicos. Cuarenta años después la retórica del régimen “Trumpista” es que son criminales, violadores, mentirosas, gente que usan a sus niños para evitar su detención etc. Esta campaña de calumnia tenía el propósito de preparar al público para castigar a los refugiados por haber llegado a la frontera pidiendo protección.

---

Estos elementos de xenophobia dominan el Partido Republicano Trump-Fox<sup>83</sup> que en realidad no buscan ninguna solución racional al “problema de la inmigración”. Más bien, año tras año se presenta como si tuviera que lidiar con una “frontera abierta” a pesar de los niveles históricamente bajos de “entradas clandestinas sin inspección” El estruendo constante de la “seguridad fronteriza” nunca cesa. Los Demócratas rara vez invocan la retórica xenófoba y el silbido de perro<sup>84</sup> del Partido Republicano, pero peor aún institucionalizan la narrativa republicana mediante leyes más severas, detenciones y deportaciones en la frontera o internamente mediante redadas de ICE en vecindarios de inmigrantes.

El presidente Bill Clinton presidió la legislación de inmigración más draconiana del último medio siglo con la promulgación de la “Ley de Reforma de la Inmigración Ilegal y Responsabilidad del Inmigrante de 1996”, conocida popularmente como el “ILL-IRA”. Fue un desastre de derechos humanos que marcó el comienzo de nuestro vergonzoso gulag actual de cárceles de inmigración privadas, y bastante rentables, amplió considerablemente los motivos de deportación y expulsión, amplió la vulnerabilidad de los residentes permanentes al destierro de por vida de su hogar y familia, criminalizando a los inmigrantes y reduciendo y eliminando el alivio de la deportación y remoción.

Barack Obama amplió el desastre institucional al promover las notorias redadas de ICE (Servicio de Inmigración y Control de Aduanas) en comunidades de inmigrantes y la deportación masiva. La deportación y la detención experimentaron un crecimiento geométrico en los años de Obama (2009-2016) y los “centros de detención familiar” recientemente establecidos para familias de madres jóvenes y niños en edad preescolar que solicitan asilo. En 2012, el candidato republicano Mitch Romney habló de la auto deportación, un eufemismo para hacerles la vida tan miserable a los inmigrantes que simplemente se irían. Esta mentalidad colectiva de culpar a la víctima preparó el escenario para la demostración de crueldad de Trump justificado como necesario de disuasión que vinieran.

En 2013, durante la administración Obama y el comienzo de la crisis más reciente de refugiados y "menores no acompañados" (*Unaccompanied alien child*", UAC), varios funcionarios del *Departamento de Protección de la Patria*, (DHS) sugirieron separar a padres e

---

<sup>83</sup> Véase El árbol de la Vida, (asesinato de 11 personas en la sinagoga de Pittsburg, el 27 de octubre de 2018, Segunda Parte, pagina 11. El asesino usa la misma retórica de “invasión de criminales” en referencia a los refugiados después del Fox News y el presidente antes de matar un grupo ayudando refugiados.

<sup>84</sup> “Silbato del perro” significa un comentario o referencia racista, pero en código indirecta.

hijos una vez que llegaran a la frontera, para disuadir a otras familias de viajar al norte. La separación familiar durante la administración de Obama fue casual y no sistemática, lo que hizo que rastrearlos y, en última instancia, reunirlos fuera un desafío. El DHS de Obama desestimó la propuesta por considerarla inhumana, pero los funcionarios de nivel inferior estaban experimentando a finales de 2016.<sup>85</sup>

El presidente Trump, John F. Kelley, el ex comandante del sur, entonces secretario del DHS los animaron Jeff Sessions y Stephen Miller a seguir la política de separación de los niños de los padres lo que se concibió como una campaña sigilosa. Se justificaron esta extrema crueldad como estrategia de disuasión de que los refugiados trajeran a sus hijos a la frontera de Estados Unidos como una táctica para evitar la detención.<sup>86</sup> Anteriormente, los niños bien podrían haber sido entregados a la custodia de familiares o amigos, pero el plan incluía otra crueldad de examinar a esas personas para determinar su estado migratorio y arrestarlas si no tenían la documentación adecuada de su presencia en los Estados Unidos. Esto tuvo un efecto disuasorio en esas familias y amigos, lo que hizo que la colocación de los niños fuera mucho más traumática de lo que hubiera sido de otro modo.

### **B. Cronología de los eventos clave<sup>87</sup>**

*Marzo de 2017: el Secretario del DHS declara públicamente que el DHS podría separar a las familias que ingresan a los Estados Unidos sin autorización; semanas después, anuncia que el DHS no aplicará la política.*

*Abril de 2017 El Procurador General emite un memorando que prioriza el enjuiciamiento [penal] de los delitos de inmigración.*

*Julio de 2017 La sección de El Paso de Aduanas y Protección Fronteriza (CBP) implementa políticas que resultan en un aumento de las separaciones familiares.*

*Febrero de 2018 Se presenta la demanda de la Sra. L v. ICE.*

---

<sup>85</sup> Jacob Soboroff, *Separated*, p. 99.

<sup>86</sup> I have represented asylum applicants for 40 years and an expert witness for Honduran and Mexican asylum cases for 5 years. In my experience most persons fleeing the violence of the NTCs would have strongly preferred to remain in the only home they have ever known. When such refugees flee for their lives, they don't have the time or luxury to compare their urgent circumstance with the enormous danger of passing through Mexico and the cruel uncertainty of the U.S. border. Tragically, they have been forced to abandon their businesses and homes to flee for their lives and to protect their children from forced recruitment from notorious street gangs as hitmen or concubines. The more relevant inquiry is why despite all the US aid and military training to the NTCs the street gangs enjoy impunity for their crimes against the working class. See John F. Kelly section infra.

<sup>87</sup> Jacob Soboroff, *Separated Inside an American Tragedy* (2020), Source: HHS Office of Inspector General analysis of memorandum, court filings, and other public documents, 2019.

*Abril de 2018 El Fiscal General emite un memorando que instituye una política de tolerancia cero en el DOJ.*

*Mayo de 2018 DHS adopta tolerancia cero: el Fiscal General anuncia públicamente la implementación de la política en DOJ y DHS.*

*Junio de 2018 El presidente Trump emite una Orden Ejecutiva que ordena al DHS detener a las familias migrantes juntas.*

*Junio de 2018 La corte ordenó al gobierno federal que ponga fin a la mayoría de las separaciones familiares y reúna a las familias elegibles.*

*Julio de 2018 El HHS identifica a 2,654 niños separados bajo la ley Ms. L v. ILC.*

*Diciembre de 2018 Después de múltiples revisiones, HHS informa un nuevo total de 2,717 niños separados bajo la ley de la Sra. L v. ICE.*

*Marzo de 2019 Corte amplía la clase de Ms. L después del 1 de julio de 2017, con niños de los que estaban separados.*

*Octubre de 2019 El HHS identifica a 1,556 niños separados adicionales en la clase ampliada de Ms. L.*

Esta línea de tiempo está tomada del libro del corresponsal Jacob Soboroff "Separados: Dentro de una tragedia estadounidense". Su libro incluyó sus notas correspondientes durante la línea de tiempo. Siguió de cerca esta tragedia estadounidense a medida que se desarrollaba. La controvertida práctica es inhumana en sí misma, aparte de la dudosa teoría de la disuasión ampliamente afirmada pero nunca basada en pruebas. Pero más allá de estos importantes debates de política pública, Soboroff se centra en el lado oscuro recurrente del mundo de la crueldad e incompetencia de Trump.

*Pero ¿por qué fue su implementación, según los profesionales de la salud, tan innecesariamente cruel? ¿Por qué fue su final tan asombrosamente descuidado?<sup>88</sup>*

Las preguntas de Soboroff son de importancia crítica para explorar no solo los cambios en la política de inmigración en sí mismos, sino también la motivación y la competencia para lograr los cambios. Esto puede resultar información relevante para revertir la vergüenza nacional de estas políticas. En la órbita de los historiadores del racismo como el exfiscal general de Trump, Jeff Sessions y Steve Bannon, querían revertir la política de inmigración de EE. UU. Y regresar a

---

<sup>88</sup> Soboroff, p. xx

los felices días de antaño de dominio blanco y celebración de la supremacía blanca, como lo simboliza la Ley de inmigración de 1924.<sup>89</sup> Luego está la cuestión del papel de Stephen Miller en la política de separación. Jonathan Blitzer escribe

‘Él [Miller] estaba obsesionado con la idea de las consecuencias’, dijo un destacado DHS me dijo un funcionario que trabajaba con Miller en ese momento. ‘Siempre nos decía: ‘Están infringiendo la ley, y la única forma en que cambiaremos es si hay una consecuencia’. Las consecuencias fueron específicas. El funcionario dijo: ‘Miller nos dejó en claro que, si comienza a tratar a los niños lo suficientemente mal, podrá convencer a otros padres de que dejen de intentar venir con los suyos’. Miller ya había dirigido una reunión en la Casa Blanca para presionar a los funcionarios del *Department of Justice* (DOJ) funcionarios para procesar a los que cruzan la frontera como criminales. (Hacerlo fue la base para separar a las familias: mientras los padres enfrentan cargos criminales, sus hijos fueron tratados como menores no acompañados). En abril [2018], él y [su socio, Gene Hamilton, un abogado, escribieron un memorando presidencial en el que ordenaban a las agencias que pusieran fin a la captura y liberación; también redactaron una carta, firmada por el Fiscal General Sessions, articulando una política, llamada ‘tolerancia cero’, para enjuiciar a todos los adultos que fueron arrestados por DHS por entrada ilegal.<sup>90</sup>

### **C. Quien tiene la culpa de la responsabilidad de la separación.<sup>91</sup>**

El 7 de octubre de 2020, el New York Times reveló más información sobre la política de separación de Trump-Sessions-Child como se describe en un borrador del informe del Inspector General del Departamento de Justicia.

Los cinco fiscales estadounidenses a lo largo de la frontera con México, incluidos tres nombrados por el presidente Trump, se rebelaron en mayo de 2018 contra una orden de enjuiciar a todos los inmigrantes indocumentados, incluso si eso significaba separar a los niños de sus padres." Necesitamos llevarnos a los niños", dijo Sessions a los fiscales, según las notas de los participantes. Uno agregó en forma abreviada: "Si te preocupan los niños, no los traigas. No les dará amnistía a las personas con niños".

Rod J. Rosenstein, entonces el fiscal general adjunto, fue aún más lejos en una segunda llamada aproximadamente una semana después y les dijo a los cinco fiscales que no importaba qué tan pequeños fueran los niños. Dijo que los abogados del gobierno no

<sup>89</sup> Madison Grant, the most influential racist in United States history, provided the eugenicist support for the racist Immigration Law of 1924. His book, *The Passing of the Great Race, The Racial Basis of European History* (1916) is a white supremacist classic.

<sup>90</sup> Jonathan Blitzer, *How Stephen Miller Manipulates Donald Trump to Further his Immigration Obsession*, The New

<sup>91</sup> **Kirstjen Michele Nielsen** is an American politician and attorney who is a former United States secretary of homeland security. She is a former principal White House deputy chief of staff to President Donald Trump and was chief of staff to John F. Kelly during his tenure as secretary of homeland security

deberían haberse negado a procesar dos casos simplemente porque los niños eran apenas más que bebés.

Los altos funcionarios del Departamento de Justicia fueron 'una fuerza impulsora' detrás de la política que estimuló la separación de miles de familias, muchas de ellas huyendo de la violencia en Centroamérica y buscando asilo en Estados Unidos, antes de que Trump la abandonara en medio de la indignación mundial, según a un informe preliminar de los resultados de la investigación de Michael E. Horowitz, el inspector general del departamento. La separación de los niños migrantes de sus padres, a veces durante meses, fue el núcleo del ataque de la administración Trump a la inmigración. Pero la feroz reacción violenta cuando la administración luchó por reunir a los niños lo convirtió en una de las mayores debacles políticas del mandato del presidente.

Durante dos años, la Sra. Nielsen, la entonces secretaria del DHS se ha llevado la peor parte de las críticas públicas por separar a las familias migrantes debido a su decisión de remitir a los adultos que cruzan la frontera ilegalmente con niños para su procesamiento. Un día después de la retirada del presidente, Sessions distanció a su departamento de la decisión y le dijo a CBN News que "realmente nunca tuvimos la intención" de separar a los niños. Eso era falso, según el borrador del informe.

Los funcionarios del Departamento de Justicia han afirmado en repetidas ocasiones que pensaban que los adultos serían procesados y reunidos con sus hijos a las pocas horas de ser separados. Pero el inspector general encontró un memorando que informaba a los altos funcionarios que las sentencias para adultos iban de tres a 14 días, por lo que era casi seguro que los niños serían enviados a la custodia de funcionarios del Departamento de Salud y Servicios Humanos durante largos períodos de tiempo. "No encontramos evidencia, antes o después de recibir el memorando, de que D.O.J. los líderes buscaron acelerar el proceso para completar la sentencia a fin de facilitar la reunificación de las familias separadas", escribió el inspector general.<sup>92</sup>

La narrativa detallada y la cronología de Jacob Soboroff explica cómo se desarrolló la política de separación de Trump. Trump y Miller ordenaron que el plan prosiguiera, pero bajo la cubierta de negación. Era una política del DHS, pero nunca se anunció formalmente mientras se implementa en tiempo real. Esto preparó la tragedia que siguió en que las agencias dentro del DHS y el HHS / ORR<sup>93</sup> responsables de la ubicación de los niños, de su bienestar general y más tarde de localizar a los padres separados y a los niños para la reunificación se mantuvieron al margen durante meses, mientras que los que estaban al tanto del secreto no tan bien guardado

---

92 [Michael D. Shear, Katie Benner, and Michael S. Schmidt](#), 'We Need to Take Away Children,' No Matter How Young, Justice Dept. Officials Said

<sup>93</sup> Health and Human Services' [HHS] Office of Refugee Resettlement [ORR]

negaban lo que estaba sucediendo.<sup>94</sup> Al mismo tiempo, la administración estaba preparando retóricamente el terreno para la cobertura política al quejarse de que las políticas demócratas de "captura y liberación" y "lagunas" en la ley llevaron a las interminables invasiones ilegales. "Atrapar y liberar" fue el discurso de Trump en favor de la libertad condicional en los solicitantes de asilo mientras sus casos estaban pendientes. Las "lagunas" fueron las palabras de Trump en contra de la resistencia a la separación por motivos legales, prácticos y humanitarios que frustraron la ira de Trump y Miller contra el "estado profundo". Peor aún para los Trumpistas, la "prensa falsa" comenzó a exponer la verdad.<sup>95</sup>

En cuanto a la grotesca tragedia del fiasco de la reunificación, el artículo de Blitzer concluye:

El jefe de Aduanas y Protección Fronteriza, Kevin McAleenan, y el jefe de hielo, Tom Homan, aprobaron la tolerancia cero, al igual que Nielsen. Miller, sin embargo, obligó a la política a actuar antes de que el DHS estuviera listo para implementarla. Cuando los agentes fronterizos comenzaron a separar a las familias, la Administración aún no había hecho planes para reunirlos, como resultado directo de "la presión que ejerció", dijo un alto funcionario del Departamento de Salud y Servicios Humanos. dijo el funcionario. A finales de junio, más de dos mil quinientos niños, incluidos ciento dos menores de cinco años, habían sido separados de sus padres, muchos de los cuales no sabían adónde los había llevado el gobierno. En un centro de detención de hielo en El Paso, grupos de madres separadas intercambiaron información en secreto en la cafetería para compilar listas de sus hijos desaparecidos y pasar de contrabando solicitudes de ayuda a los abogados locales.<sup>96</sup>

La política dominó las noticias de televisión, e Ivanka y Melania Trump presionaron al presidente para que la pusiera fin. Algunos dentro de la Administración pensaron que la política estaba justificada, pero que su ejecución había sido deficiente. Varios funcionarios culparon a Miller. "¿Cuántas cosas han caído debido a la mala mensajería?" un D.H.S. el jefe de la agencia me dijo. "¿No se supone que Miller es el maestro de la mensajería?" El 18 de junio, los

---

<sup>94</sup> Soboroff's detailed narrative recognizes the principled stand of ORR official Jonathan White who were constantly seeking information from the DHS about the separation machinery in full operation but repeatedly deceived with false denials.

<sup>95</sup> Lomi Kriel, Trump moves to end 'catch and release', prosecuting parents and removing children who cross, Houston Chronicle, November 25 2017 [borderhttps://www.houstonchronicle.com/news/houston-texas/houston/article/Trump-moves-to-end-catch-and-release-12383666.php](https://www.houstonchronicle.com/news/houston-texas/houston/article/Trump-moves-to-end-catch-and-release-12383666.php)

<sup>96</sup> Jonathan Blitzer, How Stephen Miller Manipulates Donald Trump to Further his Immigration Obsession, The New Yorker, February 21, 2020. (Profiles, March 2, 2020 Issue)

funcionarios de la Casa Blanca decidieron explicar la posición de la Administración al público en una conferencia de prensa. Sarah Huckabee Sanders, la portavoz principal del presidente, presionó a Nielsen para que entregara el informe, como una forma de proteger a la Casa Blanca de las culpas. Los asesores de Nielsen se opusieron uniformemente. “Ella se convertiría en el rostro de la política”, me dijo uno de ellos. Pero, según un funcionario que estuvo presente en la conversación, Sanders le dijo a Nielsen: "El presidente está siendo asesinado por esto, y es su departamento. ¿Cómo no vas a salir? " En la conferencia de prensa, Nielsen alternó entre negar que el gobierno hubiera creado una política para separar a los niños de sus padres y defender la tolerancia cero como una medida necesaria para hacer cumplir las leyes de inmigración. Cuarenta y ocho horas después, Trump puso fin a la política de separación, culpando a Nielsen de su derrota política. "No tengo idea de cómo Miller logró escapar de este", me dijo el funcionario. "Él sabe cómo y cuándo desaparecer".

## **VI. Sexta parte: Detención por inmigración: una vergüenza nacional.<sup>97</sup>**

### **A. El crecimiento vertiginoso de las prisiones privadas para encarcelar los inmigrantes.**

El gobierno de los Estados Unidos mantiene el sistema de detención de inmigrantes más grande del mundo.<sup>98</sup> El número de no ciudadanos detenidos por inmigrantes se ha más que triplicado en los últimos años.<sup>99</sup> Además, el tiempo promedio que un inmigrante pasa en el Servicio de Inmigración y Control de Aduanas (ICE) ha seguido aumentando.<sup>100</sup> La detención masiva de inmigrantes fue autorizada por primera vez bajo el presidente Clinton (1996), luego

---

<sup>97</sup> The first three footnotes and accompanying texts borrow from Grace Benton, MAKING SENSE OF PROLONGED IMMIGRATION DETENTION IN A POST-JENNINGS WORLD, 34 Geo. Immigr. L.J. 809 (Spring 2020) (Hereafter, Grace Benton, MAKING SENSE)

<sup>98</sup> *Immigration Detention 101*, DETENTION WATCH NETWORK, <https://www.detentionwatchnetwork.org/issues/detention-101>; see also Emily Kassie, *Detained: How the US Built the World's Largest Immigrant Detention System*, GUARDIAN (Sept. 24, 2019), <https://www.theguardian.com/us-news/2019/sep/24/detained-us-largest-immigrant-detention-trump>.

<sup>99</sup> *Issue Brief: Prolonged Immigration Detention of Individuals Who Are Challenging Removal*, ACLU 1 (July 2009), [https://www.aclu.org/sites/default/files/field\\_document/prolonged\\_detention\\_issue\\_brief.pdf](https://www.aclu.org/sites/default/files/field_document/prolonged_detention_issue_brief.pdf) [hereinafter *Issue Brief*].

<sup>100</sup> See Isabela Dias, *ICE is Detaining More People Than Ever-And For Longer*, PACIFIC STANDARD (Aug. 1, 2019), <https://psmag.com/news/ice-is-detaining-more-people-than-ever-and-for-longer> (noting that the number of people detained by ICE had increased by 3000 people in just one week in July 2019).

privatizada y expandida a un gulag lucrativo<sup>101</sup> bajo el presidente George W. Bush (2000 - 2008) y el presidente Barack Obama (2009-16), conocido como el "Deportista en Jefe". La administración Obama no solamente autorizó la deportación masiva pero lo peor es, que fue pionera en la “detención familiar”.

### **B. Las condiciones inhumanas en los centros de detención de los inmigrantes.**

El presidente Trump y su zar de inmigración, Stephen Miller<sup>102</sup>, dirigió la separación de los niños de sus padres. Pero peor que la separación en sí misma fue la falta de preparación decente de proporcionar lugares sanos para los niños y establecer la manera de reunirlos con sus padres. (véase la Parte Quinta). Estos niños preescolares y en algunos casos bebés de edad de amamantar, fueron puestos en jaulas. Muchos quedarán tan traumatizados que afectará profundamente su calidad de vida, algunos quedarán huérfanos de forma permanente. El congresista, Alexander Ocasio Cortez de Nueva York, después de inspeccionar uno de los campos de detención para niños los llamó campos de concentración. El senador demócrata de Oregon, Jeff Merkley, describió su visita a un centro de detención fronterizo en Texas: "Lo que tienes son cercas de malla ciclónica y postes de cerca que parecen jaulas", "Se ven cómo construirías una perrera".<sup>103</sup>

La red en constante expansión de detención de inmigrantes proporciona las condiciones esenciales para otras violaciones horribles de los derechos humanos, como la separación de los niños de sus padres, la indiferencia de las corporaciones privadas a la atención médica inadecuada, el depredador sexual y los guardias misóginos y, más recientemente, la exposición a una plaga de covid-19 (“detenidos apiñados en espacios reducidos sin máscaras, desinfectante o productos básicos de limpieza”).<sup>104</sup> Estas condiciones prevalecen en el notorio Centro de Detención del Condado de Irwin dirigido por la corporación privada LaSalle Corrections. La misma instalación donde un médico ha estado realizando histerectomías a inmigrantes detenidos

---

<sup>101</sup> In Aleksandr Solzhenitsyn “Gulag Archipelago” he describes a series of camps where political prisoners and ordinary criminals would be sentenced to forced labor in the Soviet Union. The vast national immigration detainee network readily acquired the moniker “gulag” because there are endless opportunities for this far flung and often rural or private detention “facilities” to lose or separate someone from family, lawyer or other support -whether intentional or just administrative convenience.

<sup>102</sup> See Part Five, Separation: Wanton Cruelty to Children

<sup>103</sup> Julie Hirschfeld Davis and Michael Shear, *Border Wars: Inside Trump’s Assault on Immigration* (2019), p. 269. See Jeff Merkley’s book, *America Is Better Than This: Trump’s War Against Migrant Families*. (2019)

<sup>104</sup> Jonathan Blitzer, *The Private Georgia Immigration Detention Facility at the Center of a Whistle-Blower’s complaint*. *New Yorker*, September 19, 2020

sin su consentimiento. Estas atroces violaciones son posibles gracias a la detención de inmigrantes y no habrían ocurrido de otra manera.

### **C.Mueren tres de COVID-19 en Stewart, un solo centro privado de detención, en 2020.<sup>105</sup>**

El 26 de mayo de 2020, el salvadoreño Carlos Ernesto Escobar Mejía se convirtió en el primer inmigrante en fallecer por complicaciones relacionadas a covid-19 bajo la custodia de ICE<sup>106</sup>, mejor conocido por sus siglas en inglés). En total, ocho personas han muerto por coronavirus en centros de detención hasta la fecha. Antes de la pandemia, ICE tenía en su custodia un promedio diario de 50,000 personas en centros de detención. Una de las compañías privadas más grande es Core Civic, que tiene bajo su control 77 centros de detención en todo el país. No tiene buena fama por las condiciones de sus prisiones. Pero va muy bien en hacer ganancias fabulosas mediante la detención masiva de inmigrantes, recortando costos y explotando a las mismas personas detenidas para hacer ciertos trabajos, como la preparación de alimentos, la comisaría y el mantenimiento del lugar.

Un problema continuó durante décadas es la negligencia médica. Core Civic opera el Centro de Detención de Stewart en el estado de Georgia. Stewart es uno de los centros más grandes en el país con una capacidad para dos mil personas. Este es famoso por el sinnúmero de quejas y violaciones a los derechos de los inmigrantes. Roberto, un detenido, explicó que presentó una solicitud de atención médica porque tenía los síntomas de covid-19. Al no recibir atención durante dos semanas, se rehusó a salir del área médica hasta que lo atendieran. Los guardías lo mandaron a confinamiento solitario como castigo. Al rehusarse a entrar en la celda lo atacaron con un uso excesivo de la fuerza. Fue deportado en junio 2020 sin recibir la atención médica. Al llegar a El Salvador, le hicieron la prueba y resultó positivo. Ahora corre el riesgo de perder la vista en un ojo debido a un coágulo de sangre a raíz del ataque.

Tres de las ocho muertes por covid-19 sucedieron en Stewart. Los tres tenían en común que habían sido diagnosticados con condiciones médicas que les ponían en riesgo inminente al contraer el coronavirus. Es claro que ICE nunca debió haberlos puesto bajo custodia. Uno murió 15 días después de ser enviado a Stewart. Otro de 70 años, con antecedentes de diabetes,

---

<sup>105</sup> Amilcar Valencia, 2020 marca nuevo récord de migrantes que mueren en detención en Estados Unidos, [2020 marks a new record for migrants that have died in immigration detention in the United States] El Faro, October 12, 2020.

<sup>106</sup> Immigration and Customs Enforcement (ICE)

hipertensión, enfermedad renal crónica, fue trasladado a Stewart el 15 de julio, donde se le realizó una prueba de covid-19 y el resultado fue negativo. El 31 de julio, comenzó a tener síntomas, que nunca fueron tratados. Murió el 10 de agosto, el mismo día de su cumpleaños número 70. Otro fue examinado por el personal médico y reconocieron que tenía antecedentes de diabetes tipo II. Tenía 34 años al momento de su muerte. Al 8 de octubre, Stewart tenía un total de 362 casos de personas que dieron positivas por covid-19 de acuerdo con cifras oficiales.

**D.Hasta la fecha hay 214 muertos de inmigrantes detenidos.**

Todos ellos se suman a un total de más de 214 inmigrantes que han muerto bajo la custodia del ICE desde que se empezaron a documentar estas muertes. La mera existencia de ICE y los centros de detención son una amenaza para la vida de los inmigrantes. Lo peor de todo sobre las muertes en detención es que nadie se hace responsable. La corporación dice que siguen todos los protocolos necesarios. ICE, al anunciar la muerte de personas bajo su custodia, siempre dice que “las muertes bajo custodia de ICE, estadísticamente, son extremadamente raras”.

Hoy en día el movimiento en pro de la abolición y desmantelamiento de ICE está tomando auge en los Estados Unidos.

**E.El DHS (Department of Homeland Security) es un órgano gubernamental fuera de control.**

La detención de inmigrantes es a nivel nacional, proporcionando una red extraordinaria de agentes y recursos federales para promover otras agendas. La Oficina de Contabilidad General (GAO) emitió un informe de que el secretario interino del DHS, Chad Wolf y su principal adjunto, Ken Cuccinelli, nunca han recibido la confirmación del Senado y están sirviendo en violación de la ley federal. El mismo Wolf y Cuccinelli han estado enviando equipos SWAT<sup>107</sup> desde la frontera para vigilar a los manifestantes pacíficos en Portland, Oregon. Un funcionario del DHS admitió ante el Washington Post que los detenidos fueron trasladados de Arizona y Florida a Virginia para que los agentes pudieran subirse al avión de los detenidos para ayudar a la policía a los manifestantes de Black Lives Matter en Washington D.C. Este traslado fue en violación de reglamentos y puso en peligro la vida de los detenidos en Farmville, Virginia

---

<sup>107</sup> Special Weapons and Tactics (SWAP) best known for its letters in English. Highly trained officers for confronting possible violent situations.

porque la mitad de los transferidos dieron positivo por COVID-19.<sup>108</sup> Estas órdenes de dudosa legalidad provinieron del Departamento de Justicia del Fiscal General Bill Barr.

### **F.El general John F. Kelly como líder del Comando Sur y el Caso de Honduras.**

La carrera del General de Cuatro Estrellas John F. Kelly en el ejército, el gobierno y el sector privado es un paradigma ilustrativo de la especulación a través de conflictos de intereses.<sup>109</sup> De 2012 a 2016 dirigió el Comando Sur de Estados Unidos, responsable de las operaciones militares de Estados Unidos en Centroamérica, Sudamérica y el Caribe. Supervisó la base naval de Guantánamo y su famosa prisión de tortura. Sin embargo, algunos grupos de defensa de inmigrantes asumieron que simpatizaba con las fuerzas que impulsan a los latinoamericanos a huir, pero tuvo el efecto contrario, endureciendo sus puntos de vista sobre la seguridad fronteriza de los Estados Unidos no los refugiados del NTC.<sup>110</sup>

Para frustración de altos funcionarios del Departamento de Estado, Kelly se desviaría 'de su carril' al abrir líneas directas de comunicación con los presidentes de Colombia, Honduras y otras naciones. Cuando diplomáticos estadounidenses y asesores de la Casa Blanca organizaron una reunión con líderes militares y políticos hondureños en 2015 para instarlos a combatir el crimen organizado con la policía, no con soldados, 'Kelly intervino y comenzó a justificar lo que estaban haciendo los hondureños', dijo un ex ciudadano de Obama. oficial de seguridad que asistió a la reunión. 'No podíamos creerlo', dijo el funcionario. 'Se supone que tenemos una posición como gobierno de los Estados Unidos, y Kelly básicamente rompe filas y contradice nuestra política justo en medio de la reunión'.<sup>111</sup>

Durante su liderazgo del Comando Sur mantuvo una estrecha relación personal con Juan Orlando Hernández (JOH), presidente de Honduras. JOH fue elegido por primera vez en 2013 por un período de cuatro años, pero sigue en el poder. Su administración está estrechamente vinculada a las fuerzas armadas de Honduras y Estados Unidos. Su administración también ha estado plagada de corrupción de alto nivel en los lucrativos envíos de cocaína a través de Honduras. Su administración reprimió brutalmente a los manifestantes protestando su "reelección" en 2017, considerada ampliamente como fraudulenta.

---

<sup>108</sup> *Id.*

<sup>109</sup> CoreCivic, GEO Group, Inc. and DC Capital Partners. LLC>

<sup>110</sup> Nick Miroff, In Latin America, John Kelly trained for a job serving Trump. The Washington Post, January 7, 2018.

<sup>111</sup> *Id.*

La visión de Kelly y de JOH de financiar al ejército para el trabajo policial ha sido ampliamente criticada como un pobre sustituto de un sistema de justicia penal. Se considera una de las causas principales de la impunidad de las pandillas callejeras para reprimir brutalmente los vecindarios de la clase trabajadora. Esta política de militarización ha hecho que la policía, los fiscales y los tribunales carezcan de recursos y no puedan proteger a la clase trabajadora hondureña y los barrios marginados. Esto ha resultado en desastres distópicos para los hondureños trabajadores, muchos con negocios exitosos y reacios a dejar sus hogares y negocios, pero obligados a convertirse en refugiados.

El general Kelly apoyó plenamente al ejército hondureño y redobló su política de trasladar el financiamiento de la policía a los militares. Este desequilibrio tuvo un efecto enorme en el ejército hondureño. Las citas del general Kelly abundan, pero ninguna sobre las condiciones reales del país en Honduras. Sus comentarios citados sobre las condiciones de Centroamérica, además de apoyar al ejército hondureño, no han sobrevivido a su mandato como líder del Comando Sur. Más bien, su opinión más citada ni siquiera menciona las horribles condiciones en Honduras que han motivado a miles a huir para salvar sus vidas. Se le cita diciendo que debido a la prevalencia de agresiones sexuales de mujeres jóvenes que cruzan México, "Yo haría casi cualquier cosa para disuadir a las personas [mujeres jóvenes] de Centroamérica que se unen a esta red muy, muy peligrosa que las trae desde México." Este es un comentario asombroso de alguien supuestamente conocedor de las condiciones en Honduras donde las mujeres jóvenes son violadas, golpeadas y asesinadas sin pausa ni consecuencia. A primera vista, parece noble que el general Kelly diga que haría casi cualquier cosa para evitar que las mujeres jóvenes pasen por México debido al alto riesgo de agresiones sexuales. En un examen más detenido, parece que su lealtad al gobierno militarizado de Honduras lo ha dejado deliberadamente ciego de lo que enfrentan las mujeres jóvenes en su propio país.<sup>112</sup> Las mujeres jóvenes y sus hijas menores se enfrentan no solo a agresiones sexuales, sino también al asesinato impune de las pandillas callejeras que aterrorizan su vecindario.

En el perspicaz libro de Ioan Grillo, *Gangster Warlords* (2016), este renombrado experto en insurgencias criminales y pandillas callejeras NTC dedica cuatro secciones a estudios de

---

<sup>112</sup> In David Vine's classic study of the United States' 800 foreign bases abroad he observes, that in the case of Honduras "[d]espite frequently invoking rhetoric about spreading democracy and maintaining peace and security, the U.S. government has shown few qualms about collaborating with repressive regimes to maintain access to overseas bases." David Vine, *Befriending Dictators*, *Base Nation*.

casos específicos de insurgencias criminales: el Comando Rojo en Brasil, el Shower Posse en Jamaica, la Mara Salvatrucha en Central. América y el Caballero Templario en México.

Lamentablemente, su observación sigue siendo cierta hoy.<sup>113</sup>

“Pero si miramos hacia atrás en las últimas dos décadas, podemos identificar las causas claras del nuevo conflicto. El colapso de dictaduras militares y ejércitos guerrilleros dejó arsenales de armas y soldados en busca de una nueva nómina. Las democracias emergentes están plagadas de debilidad y corrupción. Un elemento clave es la falta de construcción de sistemas de justicia que funcione. La política internacional se centra en los mercados y las elecciones, pero pasó por alto el tercer elemento fundamental para hacer de las democracias funcionales el imperio de la ley. La omisión ha costado muchas vidas ”.<sup>114</sup> (Emphasis supplied)

Innumerables estudios y observadores de la crisis de refugiados del NTC han criticado a los regímenes militarizados de Honduras por dejar a la clase trabajadora y los barrios marginados desprotegidos de las bandas callejeras asesinas. Mis propias observaciones en noviembre-diciembre de 2014 para una investigación *in situ* coinciden. El capitán de policía Blat Adilio Delgado se reunió con nosotros. Explicó que antes del último mes (noviembre de 2014) la policía no tenía estación ni ubicación física sino un solo vehículo para patrullar. Dijo que la Colonia La Brisas de San Pedro Sula tenía unos diez mil (10,000) habitantes y que él y sus ocho (8) oficiales eran la única policía asignada a la Colonia Brisas del Valle. Tenían un solo vehículo que tenía al menos 10 años y a menudo carecía del mantenimiento necesario, lo que provocaba fallas mecánicas. Describió su trabajo diario como reactivo ya que carecían de los recursos para prevenir delitos como la extorsión, sino que respondían a las llamadas de emergencia. El capitán admitió que la policía es notoriamente corrupta.<sup>115</sup> Pero agregó con recursos tan limitados que no es de extrañar.

El capitán Delgado y otro capitán de la cercana colonia de Ciudad Planeta expresaron amarga frustración por su falta de recursos para hacer su trabajo y la exagerada atención de los medios de comunicación que las bien financiadas pero escurridizas unidades militares. Cada uno

---

<sup>113</sup> *id.* at 6.

<sup>114</sup> *id.* at 25.

<sup>115</sup> In 2013 1,400 Honduran police, some 10% of the national police force, were suspended for ties with organized crime. Arturo Corrales, secretary of national security, stated that the corrupt officers passed on investigation information to organized crime and planned criminal activity together. In 2011 a public official estimated that 40% of the police was corrupted by organized crime. 1,400 policías de Honduras son Suspendidos por Vínculos con el Crimen Organizado, Marguerite Cawley, In Sight Crime, June 6, 2013 <http://es.insightcrime.org/noticias-del-dia/1400-policias-de-honduras-son-suspendidos-por-vinculos-con-el-crimen-organizado>

de ellos comentó sobre los asaltos esporádicos desde unidades militares que participaron esporádicamente en tiroteos con la MS-13 o su pandilla rival, la Pandilla 18, pero rara vez arrestan a estos delincuentes o persiguen tales casos en cooperación con la policía o los tribunales.

El 28 de noviembre de 2014 y el 1 de diciembre de 2014 entrevisté a: Ismael Moreno Coto, (“Padre Melo”) un sacerdote activista que tiene un programa diario “Radio Progreso” y ex Juez Tirza Flores Lanza. Expresaron su preocupación por la militarización de la policía en términos de violaciones de derechos humanos y que el ejército no estaba capacitado para hacer cumplir la ley. Leticia Salomon, reconocida experta hondureña en seguridad pública y militares, ha dicho lo mismo: “La presencia militar es solo para los medios de comunicación, ya que no responde a la crisis de inseguridad pública. Creo que esa es la intención del gobierno, pero es superficial porque no hay una estrategia para brindar seguridad pública ”. <sup>116</sup>

En diciembre de 2014, el Fondo de Educación del Grupo de Trabajo de América Latina (LAWGEF) y el Centro de Política Internacional (CIP) viajaron a Honduras para investigar cómo el país está respondiendo a las necesidades de seguridad pública de sus ciudadanos. Un resumen<sup>117</sup> de sus hallazgos son los siguientes:

*“Los periodistas del crimen y los analistas de seguridad nos dijeron que la Policía Militar tiene poca o ninguna capacitación en técnicas de cadena de custodia y de investigación. El jefe del Observatorio de la Violencia en SPS nos dijo: ‘No importa cuántos soldados haya en las calles si no hay investigaciones y la impunidad continúa’ (énfasis incluido)”*

Mike LaSusa, periodista de InSight Crimes, escribió:

“La violencia y el crimen como factor de empuje va a pesar más que cualquier cosa que Estados Unidos pueda hacer en términos de disuasión”, dice Jon Hiskey, autor principal del informe del Consejo Estadounidense de Inmigración. ‘Esta noción de que la disuasión es la respuesta, no tiene sentido’.<sup>118</sup>

---

<sup>116</sup> Interview with Leticia Salomon, “Peligrosa, deprimente y poco esperanza es la militarización”, asegura experta en temas de seguridad.” [An expert believes that the militarization of the public security crisis, is dangerous, depressing and offers little hope] Radio Progreso y El Eric, August 15, 2014. <http://radioprogreso.net/~rprog/index.php/comunicaciones/noticias/item/1278-%E2%80%9Cpeligrosa-deprimente-y-poco-esperanzadora-es-la-militarizaci%C3%B3n%E2%80%9D-asegura-experta-en-temas-de-seguridad>

<sup>117</sup> Sarah Kinoshian, Honduras' Military: On the Streets and in the Government Latin America Working Group Education Fund (LAWGEF) (Feb. 10, 2015)

<sup>118</sup> Mike LaSusa, Crime, Violence Driving Migration from Central America: Reports. Insight Crime March 2, 2015. <http://www.insightcrime.org/news-analysis/crime-and-violence-drive-migration-from-central-america-reports>

La administración Obama postuló sin evidencia empírica que la detención familiar a largo plazo de refugiados centroamericanos del NTC (Países del Triángulo Norte de Centroamérica, a saber, Honduras, El Salvador y Guatemala) disuadiría a otros de venir. La evidencia empírica no respalda la justificación de la disuasión. Sin embargo, cuando llegó la administración de Trump todos incluyen los medios toman como la verdad santa de disuadir causando mucho dolor a miles. Más bien, en retrospectiva, ahora podemos ver más claramente que fueron las condiciones en los países de origen las que obligaron a las personas a convertirse en refugiados, como la violencia de las pandillas, las tasas de homicidios, la impunidad y la ausencia de protección policial.

### **G. La detención de Inmigrantes viola el fundamento de nuestra tradición constitucional.**

Practique la ley de inmigración durante 14 años antes de que la legislación Clinton de 1996 estableciera la detención masiva de inmigrantes. En este periodo represente centenarias de refugiados de los países NTC y tenía solo un caso en lo cual el solicitante huyo es decir no compareció a su audiencia. Según el principio del debido proceso de ley, la constitución de los Estados Unidos insiste en que la privación de libertad tiene un fundamento individuo y no categórico, por ejemplo “solicitante de asilo político.” La detención civil siempre ha requerido una demostración de que es necesario evitar la fuga o el peligro para uno mismo o para los demás. La razón principal de la Suprema Corte de los Estados Unidos ha sido eliminar el riesgo de que las personas en proceso de deportación o expulsión puedan huir si no son encarceladas.<sup>119</sup>

Este fundamento fue aceptado por la Corte Suprema de los Estados Unidos en el caso fundamental de *Demore v. Kim*, 538 U.S. 510 (2003). La Corte enfatizó el carácter “temporal” y “administrativo” de la detención que en el caso de Kim fue de seis meses, el promedio fue de 3 meses y en muchos fue menor.<sup>120</sup> El caso se decidió en 2003, hace 17 años y el plazo para los

---

<sup>119</sup> For fourteen years, as the Director of the Immigration Law Clinic of the School Law of the University of California at Davis, I supervised the representation of hundreds of asylum applicants and persons in deportation proceedings due to criminal conviction. None were detained beyond a few days. Only one failed to appear. The vast majority of immigrants appear in court. Aaron Reichlin-Melnick, *Setting the Record Straight: Asylum Seekers Show Up for Court*, IMMIGR. IMPACT (Jan. 30, 2019), <https://immigrationimpact.com/2019/01/30/asylum-seekers-show-up-for-court/#.XlbuoRNKhN0>. Cited Grace Benton, MAKING SENSE, *Supra*.

<sup>120</sup> The Court used the following language to illustrate the temporary nature of removal related detention: “the majority of cases less than the 90 days”; “85% average of 47 days”; “median 30 days”; “in case of appeal average of additional 4 months”; “roughly month and half in vast majority of cases”; “five months minority of cases appealed”; “Kim six month but requested a continuance” *Demore v. Kim*, 538 U.S. 529

procedimientos de deportación ahora excede habitualmente un año y dos años o más no es inusual.<sup>121</sup> En agosto de 2019, más de un millón de casos estaban pendientes en los tribunales de inmigración, y el período promedio que los no ciudadanos habían estado esperando para que sus casos fueran adjudicados fue de casi dos años.<sup>122</sup>

Cuando el gobierno de Trump "cerró" por "construir el muro" y el bloqueo del gobierno de covid-19 solo han aumentado en estos tiempos. Los argumentos de *Demore v. Kim* en la realidad actual deberían obligar a un análisis renovado del principio constitucional fundamental que prohíbe la detención civil en función de una categoría - personas en proceso de deportación - no una demostración de riesgo de fuga o peligro para sí mismo o para otros. En el caso de *Jennings v. Rodríguez*<sup>123</sup>, muchos años después, el DOJ (Department of Justice) admitió que le dijo a la Suprema Corte en el caso de *Demore v Kim* información equivocada en cuanto el tiempo promedio de encarcelación durante una audiencia de deportación. No eran seis meses sino entre un año y dos.

**H. En el caso de Jennings v. Rodríguez, el ministro Steven Breyer presentó una opinión disidente, en la que los jueces se unieron Ginsburg y Sotomayor. Aquí hay un resumen de la opinión disidente.**

Pero existen muchas razones para otorgar un procedimiento de fianza a los no ciudadanos en cuestión aquí, porque no han recibido una determinación individualizada de que representan un riesgo de fuga o representan un peligro para otros, ni hay evidencia de que la mayoría o todos ellos lo hagan. Tampoco tengo conocimiento de ninguna evidencia que indique que los no ciudadanos que buscan entrar o permanecer dentro de los Estados Unidos tienen más probabilidades que los acusados de un delito de amenazar la seguridad

---

<sup>121</sup> In a study of a rural Alabama county jail leased partially by ICE, fifty-nine of sixty-seven detainees had been held for over one year. Deplorable detention conditions, including food shortages, overcrowding, detainees unable to practice their religions, and a lack of recreational space such that these 'long-term' detainees are forced to spend 'years without feeling the sun on their skin.'<sup>42</sup> In one case identified, a non-citizen had been in ICE custody for fifteen years. Southern Poverty Law Center, National Immigration Project, and Adelante Alabama Worker Center, *Shadow Prisons: Immigrant Detention in the South* at 52 (2016), [https://www.splcenter.org/sites/default/files/ijp\\_shadow\\_prisons\\_immigrant\\_detention\\_report.pdf](https://www.splcenter.org/sites/default/files/ijp_shadow_prisons_immigrant_detention_report.pdf) cited in Grace Benton. Making Sense, *Supra*.

<sup>122</sup> Grace Benton, MAKING SENSE, Footnotes 35-37, and related text. *Immigration Court Backlog Surpasses One Million Cases*, TRAC IMMIGR. (Nov. 6, 2018), <https://trac.syr.edu/immigration/reports/536/>.

<sup>123</sup> En *Jennings v. Rodríguez*, 138 S. Ct. 830 (2018), la Corte Suprema de las Naciones Unidas aprueba la detención migratoria prolongada por los estatutos e ignora la Constitución.

de la comunidad si son liberados. En cualquier caso, este es un asunto que se determinará, caso por caso, en las audiencias de fianza.<sup>124</sup>

Los tribunales inferiores aclararon que *Jennings* no hizo ningún fallo con respecto a la constitucionalidad de § 1225 [la disposición de la INA que autoriza la detención de solicitantes de asilo que llegan] y el caso no apoya la proposición de la detención obligatoria indefinida mientras se espera. Mientras las batallas legales se prolongan, miles de inmigrantes detenidos no tienen más remedio que esperar, languideciendo en condiciones similares o peores que el encarcelamiento criminal, en un entorno supuestamente civil y no punitivo.

### **I. Prisión - Inmigración – Medios – Militar - Congreso – Complejo PIMMCC.**

Tanto la administración de Obama como la de Trump han tratado a los refugiados del NTC como un ejército invasor al que hay que *disuadir*.<sup>125</sup> por la amenaza de detención migratoria. Esa estrategia no ha funcionado porque no aborda *La causa de los refugiados que huyen*<sup>126</sup> los NTC por la estrategia ilógica de hacer su destino en algún lugar en un continuo de poco atractivo, cruel, sádico y amenazante para la vida dependiendo de la administración. De la innovación de Obama de la detención familiar, considerablemente más humana que la crueldad del estilo Trump-Miller de separar por la fuerza a los bebés lactantes de sus madres, pero hay poca o ninguna evidencia de que cualquiera de las dos haya sido un "disuasivo" para los demás.

Si la mera afirmación de la disuasión es dudosa y no se basa en pruebas, es un castigo innecesario y una estigmatización negativa en el mejor de los casos, si no una tortura involuntaria. La política de los Estados Unidos hacia los CNT siempre ha estado impulsada por consideraciones militares, ya sea para instalar o financiar regímenes militares represivos (Guatemala, 1954-1996, El Salvador (1970-1980), Honduras (una nación de "base" de EE. UU.;

---

<sup>124</sup> [Reid v. Donelan](#), 390 F. Supp. 3d at 215; *see also* [Padilla v. U.S. Immigr. and Customs Enforcement](#), 387 F. Supp. 3d 1219 (W.D. Wash. 2019) [hereinafter *Padilla v. ICE*].

<sup>125</sup> Emily Ryo, *Detention as Deterrence*, 71 *Stan. L. Rev.* 237 (March 2019)

<sup>126</sup> Karen Musalo and Eunice Lee, *Seeking a Rational Approach to a Regional Refugee Crisis: Lessons from the Summer 2014 "Surge" of Central American Women and Children at the US-Border*. *Journal on Migration and Human Security* (JMHS) Vol. 5, Num. 1 ["Rampant violence and persecution within homes and communities, uncontrolled and unchecked by state authorities, compelled them . . . (the refugees) . . . to flee north for their lives", not the "Obama administration's harsh . . . (family detention) . . . policies"]

Último golpe militar de 2009<sup>127</sup> y régimen autoritario de Hernández 2013-presente)<sup>128</sup> Pero ahora es cautivo de poderosos intereses corporativos privados con miles de millones de dólares de ganancias que ahora impulsan la detención de inmigrantes.

Ha habido una admiración mutua y una asociación rentable entre la Administración Trump y las tres principales corporaciones de prisiones privadas para inmigrantes: CoreCivic, GEO Group, Inc. DC Capital Partners, LLC. Las poblaciones de inmigrantes detenidos se han disparado al igual que las ganancias de las empresas privadas que albergan inmigrantes detenidos en todo Estados Unidos. Los representantes, Elijah Cummings y Jamie Raskin, están investigando los costos dramáticamente crecientes y aparentemente no controlados para el contribuyente por estos contratos. DC Capital Partners, LLC, es la empresa matriz de Caliburn International y su subsidiaria, Comprehensive Health Services, que administra un refugio de 2,400 camas para niños inmigrantes en Homestead, Florida. Es la instalación de este tipo más grande del país. Es el lugar de las protestas diarias. John F. Kelly se incorporó al directorio de la empresa después de dejar la Casa Blanca como Jefa de Personal. Los críticos se quejan de que se está beneficiando de los puestos que ocupó mientras estuvo en el gobierno para aumentar el flujo de familias y niños de los NTC y los centros de detención para menores. Los contribuyentes gastan unos 750 dólares diarios por niño detenido.

Cummings y Raskin le escribieron a Alex Azar, secretario de Salud y Servicios Humanos, que se encarga de la detención a largo plazo de niños migrantes, declarando:

“El general Kelly ayudó a desarrollar e implementar la política de separación de menores de la Administración que dio como resultado que miles de niños fueran colocados en albergues, y se sabe que está obteniendo una recompensa financiera por esta política cruel. CoreCivic ha recibido más de \$2.4 mil millones desde 2000 para servicios privados de prisión y detención. Estos fueron fondos que vinieron de la Oficina de Prisiones y otras agencias dentro del Departamento de Justicia. En Texas, grupo Geo con sede en Florida. CoreCivic ha trabajado con la administración republicana y demócrata durante 35 años.

---

<sup>127</sup> Jake Johnston, How Pentagon Officials May Have Encouraged a 2009 Coup in Honduras. Intercept, August 29, 2017. Describes the personal relationships of General John Thompson, the academic dean of the DOD’s Center for Hemispheric Defense Studies (CHDS), with the Honduran military elite through the CHDS where hundreds of Honduras military were trained. Thompson’s apparent support for the coup *after* it had occurred would have, according to Cresencio Arcos, a former ambassador to Honduras, readily convinced the Honduran coup plotters, of “US complicity” or at the very least post-coup support

<sup>128</sup> See General Kelly section *supra*

En Texas, *Geo Group*, con sede en Florida, administra centros de detención y procesamiento de ICE en Conroe, Del Río, Karnes City, Laredo, Pearsall y Robstown. La empresa enfatizó que sus instalaciones no son utilizadas para albergar a menores no acompañados. La compañía ha recibido \$783 millones de Seguridad Nacional y \$2.7 mil millones del Departamento de Justicia desde 2003. Los contratos de ICE adjudicados en 2017 valieron \$300 millones, un aumento de tres veces con respecto a 2016. Los contratos del año pasado alcanzaron casi \$342 millones, y el CEO un aumento de tres veces con respecto a 2016. Los contratos del año pasado alcanzaron casi \$342 millones, y el CEO dijo recientemente a los accionistas que la compañía tuvo su mejor trimestre en los primeros tres meses de 2019.

Estoy usando la fórmula “Prisión - Inmigración - Medios - Militar - Congreso - Complejo” (PIMMCC) sobre el famoso Discurso de Despedida a la Nación del presidente Dwight D. Eisenhower (“Ike”) el 17 de enero de 1961 y los paralelismos entre la advertencia de Ike sobre el Complejo Industrial Militar. A continuación, se presentan extractos de su discurso más elocuente.

Esta conjunción de un inmenso establecimiento militar y una gran industria de armas es nueva en la experiencia estadounidense. La influencia total - económica, política, incluso espiritual - se siente en cada ciudad, cada casa del estado, cada oficina del gobierno federal. Reconocemos la imperiosa necesidad de este desarrollo. Sin embargo, no debemos dejar de comprender sus graves implicaciones. Nuestro trabajo, recursos y sustento están todos involucrados; también lo es la estructura misma de nuestra sociedad. En los consejos de gobierno, debemos protegernos contra la adquisición de una influencia injustificada, ya sea buscada o no, por el complejo industrial militar. El potencial para el desastroso aumento del poder fuera de lugar existe y persistirá.

Seguirá habiendo crisis. Al enfrentarlos, sean extranjeros o nacionales, grandes o pequeños, existe la tentación recurrente de sentir que alguna acción espectacular y costosa podría convertirse en la solución milagrosa de todas las dificultades actuales. Un enorme aumento de elementos más nuevos de nuestra defensa; desarrollo de programas poco realistas para curar todos los males de la agricultura; Una expansión dramática en la investigación básica y aplicada: estas y muchas otras posibilidades, cada una posiblemente prometedora en sí misma, pueden sugerirse como el único camino hacia el camino que deseamos recorrer.<sup>129</sup>

---

<sup>129</sup> Adam Hanft, 50<sup>th</sup> Anniversary of Eisenhower’s ‘Military-Industrial Complex’ Speech; Still Shocking on Many Levels, May 25, 2011. Political Columnist, CEO of Hanft Projects.

El biógrafo de Ike, David Nichols, señala que el presidente había advertido sobre el crecimiento militar y las amenazas de la Guerra Fría durante su presidencia.<sup>130</sup>

El crecimiento explosivo de tres corporaciones penitenciarias privadas que son beneficiarias de lucrativos contratos multimillonarios con el gobierno por lo que en gran medida es detención discrecional o con derecho a fianza y existen alternativas a la detención con grilletes en el tobillo debería preocupar a cualquier contribuyente. Me refiero al complejo como Prisión - Inmigración - Medios - Militar - Congreso porque hoy el papel de las noticias por cable 24/7 es crítico y puede fácilmente formar los términos del debate o la falta del mismo. Por ejemplo, durante la "crisis de refugiados" de Trump, escuché a uno de los clientes habituales de CNN hacer una pregunta con respecto a lo dado, como si fuera de lo alto, que uno debe tener "disuasión" de destino, entonces, ¿cómo podría justificarse la libertad condicional, como dónde está la disuasión, John Berman, preguntó. Esta verdad nunca establecida ha llegado a apoyar a una industria multimillonaria ahora impulsada por su presupuesto que funciona así. - los tres gigantes de las prisiones privadas contribuyen cada vez más a las campañas de reelección del Congreso, y los agradecidos hombres y mujeres del Congreso muestran su gratitud al financiar su vertiginoso crecimiento que causa la miseria humana y la eliminación de las necesidades sociales en competencia, como las escuelas en la pandemia de COVID-19 que ya ha tenido muchas vidas de inmigrantes. Ike se habría horrorizado.

## **VII. Parte séptima: La militarización y el chantaje de la relación bilateral.**

### **A. Trump obliga a México a impedir que los refugiados centroamericanos lleguen a la frontera de los Estados Unidos.**

Las relaciones entre Estados Unidos y México se han visto profundamente afectadas por la militarización desde los 1990 hasta la administración de Donald Trump (2017 – 2020). Por 25 años hemos visto miles de millones de dólares de gastos en un “Guerra contra la Droga” sin resultados, cientos miles de muertos y desaparecidos, unas astronómicas cantidades de drogas ilícitas, cada vez más poderosas y letal de marihuana a fentanilo (potencia superior a la morfina) exportando a los EE. UU. y el desarrollo en México de un estado bajo el dominio político de los

---

<sup>130</sup> John Milburn, Associated Press, Papers Shed Light on Eisenhower’s farewell address, The San Diego Union, [Dec.] 10, 2010.

militares dejando el país sin un sistema de justicia penal que funcione. México sigue con uno de los índices más altos de impunidad en el mundo (60 de 69).<sup>131</sup>

Ha tenido el efecto directo de armar insurgencias criminales que utilizan a los desertores de las fuerzas armadas mexicanas, sus armas, equipo, telecomunicación para formar gobiernos en la sombra depredadores que oprimen brutalmente al pueblo mexicano. Pero peor que todo eso los Estados Unidos han usado el pretexto de la “guerra contra las drogas” o “seguridad nacional” o lo que sea y sus programas de ayuda militar de influenciar la relación entre los militares mexicanos y el gobierno “civil”, con consecuencias desastrosas para el pueblo mexicano. Una consecuencia reciente fue el 16 de octubre de 2020, cuando fue arrestado en los Estados Unidos, Salvador Cienfuegos Zepeda, Secretario de Defensa de México de 2012 a 2018 (Sexenio del presidente Enrique Peña Nieto, 2012-2018). El exsecretario de defensa está acusado de lavado de dinero, tráfico de heroína, cocaína, metanfetamina y marihuana desde finales de 2015 hasta principios de 2017. Los funcionarios dicen que el general Cienfuegos Zepeda ayudó al cártel H-2<sup>132</sup>, un grupo criminal que cometió terribles actos de violencia como parte de su negocio de narcotráfico, con sus envíos marítimos. A cambio de lucrativos sobornos, dicen los funcionarios, Cienfuegos también desvió operativos del ejército dirigidos al cártel hacia sus rivales.<sup>133</sup> Se ve en el caso de Cienfuegos la línea fina entre los militares y el crimen organizado.

El arresto del general Cienfuegos se produce solo diez meses después de que otro alto funcionario mexicano —que dirigió el equivalente mexicano del FBI— fuera acusado en Nueva York de aceptar sobornos mientras estaba en el cargo para proteger al cártel de drogas de Sinaloa, una de las mafias criminales más poderosas de México. El funcionario, Genaro García Luna, se desempeñó como jefe de la Agencia Federal de Investigación de México de 2001 a 2005 (Sexenio de presidente Vicente Fox, (2000 – 2006) y durante los seis años siguientes (Sexenio del presidente Felipe Calderón (2006-2012) fue secretario de Seguridad Pública de México, un cargo a nivel de gabinete. En esa posición, tuvo la tarea de ayudar al presidente de

---

<sup>131</sup> Juan Antonio Le Clercq Ortega, Gerardo Rodríguez Sánchez Lara, índice Global de Impunidad 2020, Escalas de Impunidad en el Mundo. Universidad de las Américas Puebla. De los NTC, El Salvador (salida del estudio por irregularidades o inconsistencias), pero Guatemala 59 de 69, (49.66), México 60 de 69 (49.67 puntos), Honduras 68 de 69 (59.69) son de los peores.

<sup>132</sup> Juan Francisco Patrón Sánchez El H-2, asumió el liderazgo del Cartel de los Beltrán Leyva tras la detención de Héctor Beltrán Leyva en 2014. Gustavo Castillo, Quien era el “H2”, ¿que según la DEA sobornaba al general Cienfuegos? Inicio/Política October 16, 2020.

<sup>133</sup> Azam Ahmed y Alan Feuer, ¿Quién era el padrino de los carteles de la droga mexicanos? El secretario de Defensa del país. The New York Times, October 16, 2020.

entonces, Felipe Calderón, a crear su estrategia para combatir los cárteles de la droga de su país.<sup>134</sup>

Ambos casos ponen también en entredicho el papel de Estados Unidos en la guerra contra el narcotráfico. Durante años, los oficiales estadounidenses han influido en la formulación y el financiamiento de las estrategias de México y han dependido de sus contrapartes mexicanas para ejecutar operaciones, recabar inteligencia y en general cooperar en materia de seguridad. Si las acusaciones se sostienen, algunos de esos mismos líderes mexicanos estaban jugando para dos bandos. “Esto es algo muy grande”, dijo Alejandro Madrazo, profesor del (Centro de Investigación y Docencia Económicas CIDE), una universidad en México. “Los militares se han vuelto mucho más corruptos y mucho más abusivos desde que se declaró la guerra contra las drogas, y por primera vez pueden no ser intocables. Pero no por el gobierno mexicano, sino por el gobierno estadounidense”.

En diciembre de 2017, México aprobó una Ley de Seguridad Interna (LSI) que afianzaba el rol del ejército no solo en la guerra contra las drogas sino en la seguridad interna del país. Esta propuesta indignó a las Naciones Unidas y a grupos de derechos humanos tanto a nivel local como internacional, que advirtieron que la medida podría desencadenar abusos porque las tropas estarían en las calles por tiempo indefinido y eso contribuiría a militarización de las actividades policiales en el futuro próximo. En 2017 antes de su aprobación del congreso mexicano, el general Salvador Cienfuegos Zepeda, mando de la Secretaría de la Defensa Nacional, tuvo un papel clave al convencer a los políticos mexicanos de aprobar la ley que le dio al ejército permiso legal para hacer lo que estuvo haciendo durante una década sin autorización explícita.<sup>135</sup> En un momento, amenazó con retirar a las tropas del ejército al argumentar que no estaban entrenados para tareas de patrullaje nacional y quedaban legalmente vulnerables al hacerlo. Pero el general Cienfuegos defendió al ejército al decir que se trataba de la única institución que en efecto enfrentaba al crimen organizado. Al dispararse la violencia del narcotráfico, pidió una y otra vez que el gobierno proveyera de un marco legal para proteger a las fuerzas armadas.

No cabría duda que la política de la Ley de Seguridad Interior tiene el apoyo del Pentágono es decir el Departamento de Defensa (DOD) de los EE. UU. Pero con el mismo resultado que hemos visto en Honduras de continuar con el gran problema de la debilidad del

---

<sup>134</sup> *Id.*

<sup>135</sup> Jorge Fernández Méndez, El general Cienfuegos y la Ley de Seguridad, Excelsior, December 6, 2017.

sistema de justicia penal. Por ejemplo, en el estudio reciente de impunidad mundial México era número 60 de 69 países comparados debido a la falta de jueces entre otros factores.<sup>136</sup>

En diciembre de 2018, la Suprema Corte de la Nación falló en el sentido que la Ley de Seguridad Interna (LSI) era anticonstitucional.<sup>137</sup> Pero después vienen reformas constitucionales y leyes ordinarias que establecen la militarización de la seguridad pública por cuatro años, hasta el 12 de marzo 2024.<sup>138</sup> Significa que los militares ya llevan dos uniformes del ejército mexicano o de la marina por un lado y la Guardia Nacional (GN) bajo mando militar por 4 años.

**B. El presidente Trump chantajeó a México con aranceles devastadores si no desplegaba a sus fuerzas de seguridad a su frontera sur, de impedir que los refugiados del NTC llegaran a la frontera sur de EE. UU.**

En mayo de 2019, el presidente estadounidense Donald J. Trump amenazó a México con un aumento devastador de aranceles<sup>139</sup> si no bloquear la llegada de refugiados a la frontera sur de los EE. UU. Además, el gobierno de Trump detalló su demanda de un “Protocolo de Protección Migrante” (mejor conocido por sus siglas en inglés, *Migrant Protection Protocol* MPP), que significa que todos los refugiados que busquen asilo serán “rápidamente” devueltos a México, donde deben esperar para la adjudicación de sus solicitudes de asilo” aunque lleva meses o años y puede involucrar muchas citas en los Estados Unidos. Muchas de ellas están forzadas a vivir en tiendas sin protección del clima en zonas peligrosas a lo largo de la frontera porque los albergues están saturados.

En aquel entonces, le pareció a Trump que estas medidas de la frontera tendrían mucho apoyo con los votantes en la próxima elección presidencial en noviembre de 2020. Pero las

---

<sup>136</sup> Juan Antonio Le Clercq Ortega, Gerardo Rodríguez Sánchez Lara, índice Global de Impunidad 2020, Escalas de Impunidad en el Mundo. Universidad de las Américas Puebla. De los NTC, El Salvador (salida del estudio por irregularidades o inconsistencias), pero Guatemala 59 de 69, (49.66), México 60 de 69 (49.67 puntos), Honduras 68 de 69 (59.69) son de los peores.

<sup>137</sup> Suprema Corte invalida en su totalidad la Ley de Seguridad Interna [Se consideraron que el Congreso de la Unión carece de facultades para legislar sobre seguridad interior, mientras que por lo que se refiere a la facultad prevista en el artículo 89, fracción VI de la Constitución Federal, sólo faculta al Ejecutivo federal para disponer de las fuerzas; El ministro ponente sostuvo su proyecto al señalar que la Ley de Seguridad interior no significa militarizar al país y por el contrario sería un marco legal necesario ante la situación por la que éste atraviesa. [https://www.scjn.gob.mx/sites/default/files/comunicacion\\_digital/2018-11/boletin-electronico-noviembre.html](https://www.scjn.gob.mx/sites/default/files/comunicacion_digital/2018-11/boletin-electronico-noviembre.html)

<sup>138</sup> Gerardo Carrasco y Miguel Alfonso Meza, La Inconstitucionalidad del Acuerdo de AMLO que militariza la seguridad ciudadana. Mexicanos contra corrupción e impunidad, Nuestra Voz, 17 de mayo de 2020 <https://contralacorrupcion.mx/amlo-militarizacion-seguridad-publica/>

<sup>139</sup> El 30 de mayo de 2019, desde su cuenta de Twitter, amenazó con imponer un aumento de 5% de aranceles en todas las exportaciones de México a Estados Unidos a partir lunes 10 (de junio de 2019) – que se incrementarían

encuestas no indicaron más que una tercera parte de los encuestados favorecían medidas anti-refugiados como por ejemplo los que escuchan a los medios xenófobos de televisión y radio.<sup>140</sup> Además, el tema de refugiados no era un factor de importancia en la elección de mediano plazo de 2018 ni en las campañas presidenciales de 2020.

De lado de Trump amenazas siempre se escucha la retórica anti-refugiados. En contraste, el presidente Andrés Manuel López Obrador (AMLO) empezó su sexenio con un mensaje más humano. “En el caso migratorio *ni siquiera se analizan las causas*, solo se ve el efectivo”, dijo AMLO en conferencia matutina del viernes de junio de 2019.<sup>141</sup> Las amenazas de Trump eran una atrocidad jurídica. Pero estaba claro que el derecho no le importa. Estas amenazas violaron el derecho internacional, tanto el derecho de los refugiados como el derecho comercial, y si se hubieran llevado a cabo, habrían resultado en desafíos legales prolongados. Con frecuencia, las amenazas de Trump son tan extravagantes que su propia administración no hace ningún esfuerzo serio para implementarlas. En este caso los senadores y congresistas de los Estados Unidos criticacen las amenazas de Trump como actos en contra de las leyes internacionales y los derechos de los dos pueblos.<sup>142</sup>

Pero la llegada de refugiados centroamericanos se había convertido en una obsesión para Trump, y podía imponer aranceles sin la aprobación del Congreso. Sin embargo, los aranceles que violan el orden jurídico de la Organización Mundial de Comercio (OMC) podrían impugnarse en las disposiciones de resolución de disputas de esta. Después de las amenazas de Trump miembros del Senado de los Estados Unidos critico las amenazas de Trump como en violación del derecho internacional y nacional y si pusiera los aranceles tendría un efecto muy negativo de la economía de los Estados Unidos también.<sup>143</sup>

---

<sup>140</sup> Me refiero a Fox News, Lou Dobbs. Rush Limbaugh, Ann Coulter nunca se cansan de su retórica antiinmigrante.

<sup>141</sup> Oswaldo Zavala, Y al final se impuso, Proceso número 2223, 9 de junio de 2019, p. 7.

<sup>142</sup> Rafael Fernández de Castro M., Los nudos de la crisis bilateral, Proceso núm., 2223, 9 de junio de 2019 pp. 8 -9, p. 8; [Senator John Cornyn de Texas, de imponer aranceles a todas las exportaciones mexicanas es como “apuntar con una pistola a nuestra cabeza.” P. 8. El congresista, Richard Neal presidente del comité poderoso, Medios y Arbitrios, La política comercial de Estados Unidos para influir en la seguridad de la frontera es un abuso de poder]

<sup>143</sup> Rafael Fernández de Castro M., Los nudos de la crisis bilateral, Proceso núm., 2223, 9 de junio de 2019 pp. 8 -9, p. 8; [Senator John Cornyn de Texas, de imponer aranceles a todas las exportaciones mexicanas es como “apuntar con una pistola a nuestra cabeza.” P. 8. El congresista, Richard Neal presidente del comité poderoso, Medios y Arbitrios, La política comercial de Estados Unidos para influir en la seguridad de la frontera es un abuso de poder]

En las sesiones de negociación bilateral que siguieron, la administración Trump no tenía ningún interés real en imponer tales aranceles, pero estaba utilizando las amenazas arancelarias para impedir que los refugiados llegasen a la frontera de Estados Unidos. Estados Unidos tenía una gran responsabilidad por las condiciones en los tres países centroamericanos (El Salvador, Guatemala y Honduras) que provocaron la huida de tantos miles. Durante décadas, Estados Unidos había militarizado a los gobiernos de El Salvador y Guatemala. Históricamente, había usado Honduras como su base militar para derrocar el gobierno elegido del presidente Jacobo Árbenz de Guatemala en 1954, e instalar una dictadura militar por 30 años después en los años 1980s de entrenar a la Guardia Nacional del derrocado dictador Somoza para atacar al gobierno posrevolucionario Sandinista de Nicaragua. El resultado fue tres países devastados por la guerra inundados de armas e incapaces o no dispuestos a proteger sus vecindarios de clase trabajadora, de las pandillas callejeras, en su mayoría compuestas por ciudadanos suyos, deportados de Estados Unidos a menudo directamente de las cárceles. Los miembros de estas pandillas se aprovecharon de las poblaciones marginadas que no recibieron una protección significativa de sus gobiernos corruptos. A medida que las tasas de homicidio en Honduras y El Salvador se volvieron más altas en el mundo, familias desesperadas y menores no acompañados comenzaron a huir en grandes cantidades a partir de 2014. En aquel entonces la administración del presidente Obama adoptó la política de “disuasión” usando la detención de familias para disuadir a otros refugiados. La doctrina de disuadir fue fundada en el mito que gente huyendo por su vida o las vidas de sus hijos no saldrían para sí se dieron cuenta de que al llegar a los Estados Unidos pueden ser detenidos.<sup>144</sup> Hasta la fecha este mito no tiene apoyo empírico.

Pero la filosofía política de Trump era autoritaria y con el chantaje comercial se presionó México de adoptar medidas no solamente en contra del derecho internacional sino una barbaridad equivalente de una ocupación militar y brutal para arrestar y deportar a los refugiados del NTC. ¿Cómo es posible que México haga el trabajo sucio de los Estados Unidos? Cabría notar las palabras de Lorenzo Meyer, un experto en las relaciones bilaterales de México y los Estados Unidos. En ese marco de desventaja, Meyer insiste en que la soberanía mexicana está limitada y López Obrador tiene que irse con cuidado porque tiene frente a él al presidente

---

<sup>144</sup> Véase Parte Sexta, infra.

Trump, que sólo se ve a sí mismo y tiene la simpatía de una buena parte de su pueblo, en el que se siente reflejado.<sup>145</sup>

Según cálculos de algunos historiadores, al principio del siglo XIX el producto interno bruto de los Estados Unidos era el doble que el mexicano, pero en víspera de la guerra de 1846-1848 era 13 veces mayor. En 1846, México fue a la guerra y perdió Texas, después perdió la guerra de 1846-1848. Ahí quedó, a mi juicio, establecida la naturaleza de la relación entre México y Estados Unidos, una relación de países muy asimétricos en poder, en donde el otro impone sus condiciones.

A Trump le importa México como pretexto para golpear a alguien, para satisfacer a sus bases, que son bastante racistas e intolerantes. Para eso México es perfecto, porque no es un país blanco sino un país pobre al que le puede dar de cachetadas.

Ahora el interés nacional de Estados Unidos es el interés de Trump; él ha reducido el interés de todo el país a un interés personal, a un interés egoísta y *mezquino*. Esto no es normal, pero así está pasando con Trump y tenemos que ser conscientes de esto.

¿Qué significa este emperador mezquino para la gente del NTCs? El 21 de junio de 2019, la Revista Proceso nos da un triste resumen de la inhumanidad de nuestros tiempos crueles.<sup>146</sup>

CIUDAD DE MÉXICO (Proceso). - En los últimos 45 días, ante la mirada satisfecha del presidente estadounidense Donald Trump, el gobierno de Andrés Manuel López Obrador echó a andar todo su aparato civil y militar para impedir que decenas de miles de centroamericanos llegaran a pedir asilo a Estados Unidos.

Bajo las órdenes del secretario de Relaciones Exteriores, Marcelo Ebrard Casaubon – quien selló el compromiso de reducir ‘significativamente’ el paso de refugiados por el país–, se endureció la presencia militar en las fronteras sur y norte. En junio, la Guardia Nacional (GN) y el Instituto Nacional de Migración (INM) detuvieron a cerca de 30 mil centroamericanos y deportaron a 21 mil 912. Muchos viajaban en familia, a menudo con bebés.

El ritmo de deportación –un promedio de 730 personas por día– rebasa en 31% el registrado en mayo de 2015, cuando alcanzó su mayor intensidad la estrategia de contención migratoria conocida como Plan Frontera Sur, que lanzó la presidencia de Enrique Peña Nieto. Esa estrategia incrementó los abusos y la violencia contra los migrantes y, a decir de defensores de derechos humanos, obligó a muchos de ellos a seguir rutas más peligrosas.

---

<sup>145</sup> José Gil Olmos, Nuestra Soberanía, limitada ante el poderío estadounidense: Lorenzo Meyer, Proceso número 2224, 16 de junio de 2019, pp. 16 - 19

<sup>146</sup> Mathieu Turliere, Y al final nos convertimos en la guardia fronteriza de Estados Unidos, Proceso número 2229, 21 de julio de 2019, pp. 12 – 16.

En Chiapas, Veracruz y Tabasco, elementos de la GN instalaron retenes e intensificaron los patrullajes; efectivos de la Secretaría de Marina (Semar) se apostaron en las orillas del río Suchiate para repeler a los migrantes que cruzan en balsas; se multiplicaron los operativos y las redadas en hoteles y casas particulares, mientras que los hoteleros y transportistas fueron amenazados con penas de cárcel si prestan sus servicios a personas indocumentadas.

A la par, Washington intensificó su programa conocido como “Quédate en México”: en junio las autoridades estadounidenses devolvieron a 9 mil 91 solicitantes de asilo centroamericanos (303 por día) a los “puntos de retorno” del lado mexicano de la frontera, donde aguardará a que un juez de migración del vecino país determine si les otorga el estatus de refugiado.

López Obrador se negó a enviar una nota diplomática a Washington para reclamar una serie de medidas que adoptó la administración de Trump contra los migrantes en semanas recientes.

### **C. ¿Vamos a continuar construyendo fronteras de fortalezas y grandes centros de detención de refugiados privados o desarrollar un Plan Marshall para los NTCs?**

En los últimos años nuestro planeta ha experimentado 79,5 millones de refugiados.<sup>147</sup>

Viene de muchos lugares de guerras civiles y de pobreza extrema. Mucho peor sería el porvenir no muy lejano de los refugiados migrantes. Puedes ser 2 millones de México y Centroamérica.

#### **1. “2 millones de “migrantes climáticos”.**<sup>148</sup>

Según las proyecciones del Banco Mundial, si los impactos del cambio climático no son tan fuertes, para 2050 podría haber entre 1,4 y 2,1 millones de "migrantes climáticos internos" en México y Centroamérica. En un escenario más pesimista, podrían alcanzar los 3,9 millones, lo que representaría el 1,9% de la población de la región." El cambio climático está emergiendo como un potente motor para la migración interna. Y cada vez más puede influenciar la migración por el calentamiento y la falta de agua, que afectará la agricultura", le dice a BBC Mundo Kanta Kumari Rigaud, la principal autora del informe. "Además, el aumento del nivel del mar podría hacer las áreas costeras inhabitables". El clima de la región está de por sí caracterizado por los extremos, con sequías y tormentas tropicales, con mucha lluvia y viento.

Las lluvias de verano están empezando tarde y se volvieron más irregulares, dice el estudio del Banco Mundial. "El cambio y la variabilidad del clima van a afectar significativamente la producción de maíz y frijoles en Honduras, El Salvador, Nicaragua,

<sup>147</sup> La Agencia de la ONU para los refugiados (mejor conocida por sus siglas en español, ACNUR), la Agencia de la ONU en un informe publicado el 20 de junio de 2020 se muestra que un número sin precedentes de 79,5 millones de personas estaban desplazadas a finales de 2019. Es la cifra más alta jamás registrada por ACNUR. El 1 por ciento de la humanidad se encuentra desplazado: informe de Tendencias Globales de ACNUR. 18 de junio de 2020.

<sup>148</sup> Ana Gabriela Rojas, Cambio climático: la región por la que migrarán millones de Centroamérica y México. BBC News 23 septiembre 2019.

y en menor grado en Guatemala", dice. Como consecuencia, el cambio climático se traducirá en pérdidas económicas para los pequeños campesinos y en aumento de migración." Los agricultores que dependen de la lluvia son especialmente vulnerables a las sequías y a los impactos de los ciclones, y sus familias son forzadas a buscar formas de vida alternativas en las ciudades y fuera del país".

Los migrantes del clima se irán de los lugares con menos disponibilidad de agua y donde han disminuido las cosechas, así como de los sitios afectados por el aumento del nivel del mar y donde empeoraron las tormentas. "La migración interna inducida por el clima afecta desproporcionadamente a los más pobres, quienes se dedican a los sectores más sensibles al clima, como la agricultura y las actividades costeras". "Además, los desastres naturales y los eventos extremos afectan más a los pobres porque sus recursos para enfrentar los riesgos son escasos", le dice a BBC Mundo Kumari, la autora del informe.

## 2. Acciones a tomar.

Reducir la emisión de gases de efecto invernadero es clave para combatir el cambio climático y, como consecuencia, frenar la migración forzada por este fenómeno. Pero en paralelo, el Banco Mundial recomienda que se diversifique la economía, para que esta dependa de sectores menos sensibles al cambio climático.

Y también propone llevar a cabo una planeación de este tipo de migración.

Esto implica ayudar a que la población que se pueda adaptar a los cambios de clima se quede en sus lugares de origen, asistir en la movilidad a aquellos que estén en riesgo y preparar los lugares que recibirán a los migrantes." La buena noticia es que podemos tomar acciones para influenciar la escala, trayectoria y emergencia de los puntos más vulnerables por el cambio climático", dice la experta del Banco Mundial. "Pero tenemos que actuar ahora".

En contraste, la visión de Trump sería el futuro de los países ricos militarizados tras de sus muros. Pero estos ya tienen programas extendidos más allá de sus propias fronteras de entrenar fuerzas de seguridad para contener sus propios pobres dentro de sus países nativos y hasta sus barrios, aunque no es posible de sobrevivir. Si algunos llegan a la frontera se usan centros de detención costosos para su viaje.<sup>149</sup> ¿Hay otra visión?

### **D. El Plan de Desarrollo Integral (PDI) para El Salvador, Guatemala y Honduras.**

Durante su campaña presidencial Andrew Manuel López Obrador ("AMLO") habló de unirse a un esfuerzo regional para los países del NTC. El 20 de mayo de 2020, pocos días antes de la amenaza arancelaria de Trump, la Comisión Económica para América Latina y el Caribe

---

<sup>149</sup> Esta descripción no es ficción sino la nueva realidad que nos están preparando. Véase dos libros de Todd Miller, *Storming the Wall, and Empire of Borders*

(CEPAL) presentó a México su propuesta para el Plan de Desarrollo Integral El Salvador-Guatemala-Honduras-México.<sup>150</sup> El presidente Andrés López Obrador aceptó la propuesta reconociendo que “las personas emigran por necesidad, falta de oportunidades laborales o violencia”, y tienen derecho “al desarrollo en los lugares de origen. . . ” El canciller Marcelo Ebrard Casaubon dijo que la propuesta "es una hoja de ruta que nos dice lo que tenemos que hacer para cambiar la realidad social y económica del sur de México, Guatemala, Honduras y El Salvador".<sup>151</sup>

El propio AMLO y su administración favorecieron un enfoque regional multilateral para abordar al refugiado centroamericano. Había propuestas así en el pasado, pero no con mucho seguimiento. Los Estados Unidos tienen un patrón de proporcionar mucha armas y bombas para las guerras, pero casi nada para la paz y la reconstrucción. Después de la Segunda Guerra Mundial había un programa exitoso de esta índole que se llamaba “el Plan Marshall”.<sup>152</sup> Desafortunadamente hay pocas visiones de esta calidad, pero algunas.

El Plan de Desarrollo Integral (PDI) fue elaborado por la Comisión Económica para América Latina (Cepal), establece 30 recomendaciones para detonar el desarrollo en Centroamérica y en el sur de México mediante planes de inversión masiva en proyectos, entre otras medidas para resolver las causas estructurales de la migración. Ebrard y López Obrador se quejaron de que el gobierno de Trump no había invertido ni comprometido ni un dólar en un proyecto del PDI.<sup>153</sup>

---

<sup>150</sup> Matheiu Tourliere, Relegado, el Plan de Desarrollo para México y Centroamérica, Proceso número 2223, 9 de junio de 2019, pp. 16-19.

<sup>151</sup> *Id.*

<sup>152</sup> El **Plan Marshall** —oficialmente llamado **European Recovery Program (ERP)**— fue una iniciativa de Estados Unidos para ayudar a Europa Occidental, 12.000 millones de dólares de la época 1 para la reconstrucción de aquellos países de Europa devastados tras la Segunda Guerra Mundial. Las ayudas del plan se dividieron entre los países receptores sobre una base más o menos per cápita. Se dieron cantidades mayores a las grandes potencias industriales, ya que la opinión dominante era que su reactivación sería esencial para la prosperidad general de Europa. El plan estuvo en funcionamiento durante cuatro años desde 1948.

<sup>153</sup> Véase, Matheiu Tourliere, Relegado, *Supra*.